

# 青少年学校适应的调查研究

宋爱芬<sup>1,2</sup>, 张向葵<sup>2,3</sup>, 高 丽<sup>2</sup>

(1. 新疆昌吉学院 社科部, 新疆 昌吉 831100; 2 东北师范大学 心理学系, 吉林 长春 130024;  
3 天津师范大学 心理与行为研究中心, 天津 300074)

**摘要:** 运用学校适应问卷对 2 956 名小五到高三的学生的学校适应状况进行调查。结果表明: 1. 学生学校适应水平存在显著的性别差异和生源地差异: 女生在生理、人际适应方面好于男生, 而在学习、社会适应方面不如男生; 农村学生在生理适应方面显著好于城市学生, 而在情绪、社会和生活适应方面均显著差于城市学生。2 学校适应存在显著的年级差异: 总体看, 小学生学校适应能力最好, 高中生相对最差。3 家庭经济收入与学生学校适应的关系显著, 家庭经济收入越高, 适应状况越好。4 与父母共同生活的学生学校适应状况最好, 而与父亲共同生活的学生相对最差。

**关键词:** 中小學生; 学校适应; 调查研究

**中图分类号:** B844 - 2      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008 - 0627 (2007) 04 - 0017 - 06

## 一、引言

学校适应是一个多维概念, 很多观点认为, 学校适应指学生在学校背景下愉快地参与学校活动并获得学业成功的程度。<sup>[1]</sup>但也有部分观点将学校适应看作是一种心理能力。<sup>[2][3]</sup>前者将学校适应看作是学生的学校态度和行为表现, 而后者将其看作个性特质, 并提出了“适应性”概念。对于衡量儿童青少年学校适应的指标, 较多研究从第一种观点出发进行选择。从已有的文献来看, 早期的研究主要考察学生的辍学率或缺勤率, 现在的很多研究则考察学生的行为 (如课堂参与和破坏行为、外化和内化行为问题)、情感 (如孤独感、社会焦虑) 和学业 (如学习成绩) 等方面的适应。另外, 学生对学校的态度 (逃避或喜欢)<sup>[4]</sup>以及学生在校背景下的人际关系 (同伴接纳)<sup>[5]</sup>也曾被看作为学校适应的重要指标。还有的研究综合采用学习成绩、学生行为、学校态度和校内人际关系四类指标考察学校适应的影响因素。<sup>[6]</sup>以上研究的共同点在于, 均依据学生的学校态度和校内人际关系等方面的状况, 间接地反映学生的学校适应水平。本研究将从第二种观点出发, 采用自陈法, 以第一人称提问, 直接调查学生对自己的生理发育和外貌、情绪的自我调节、学习策略的运

用、人际吸引力、交往技能和生活计划能力等的评价。

学校适应状况是综合反映学生心理健康水平的重要指标。<sup>[7]</sup>马斯洛<sup>[8]</sup>也将“适应良好”作为心理健康的要素之一, 认为心理健康意味着“能与周围环境保持良好的接触”。世界卫生组织 (WHO) 关于健康的界定也包括“生理、心理和社会适应能力的完满状态”。<sup>[8]</sup>国内的一些学者<sup>[9][10]</sup>亦认为, 在压力环境下, 个体对环境的积极适应与他们的心理健康水平有密切关系。

## 二、方法

### (一) 被试

从东北四个地区 (长春、松原、伊春、大庆) 的重点、普通学校中, 采用整群随机抽样法, 从小学五年级到高中三年级抽取 2 956 名学生, 学生情况构成见表 1。

### (二) 研究工具

根据研究需要设计了一般情况调查问卷, 包括性别、年龄、年级、生源、学校性质、是否独生、家庭收入、与谁共同生活、父亲和母亲的职业、受教育程度等指标。采用张大均等编制的学校适应问卷。各因子的项目数不同, 采用完全不符合——完全符合 4 点计分, 各因子得分为相应项目的得分之和, 各因子分相加得到学校适应总分, 分值越高表示适应状况越好。

收稿日期: 2006 - 12 - 03

基金项目: 教育部哲学社会科学重大课题 (03JZD0029)。

作者简介: 宋爱芬 (1968 - ), 女, 河南扶沟人, 新疆昌吉学院社科部, 讲师, 东北师范大学心理学系硕士研究生; 张向葵 (1958 - ), 女, 黑龙江伊春人, 东北师范大学心理学系教授, 天津师范大学心理与行为研究中心客座教授, 博士生导师; 高 丽 (1981 - ), 女, 山东威海人, 东北师范大学心理学系硕士研究生。

表 1 学生基本情况构成

年 级	性别		生源		学校性质		是否独生		家庭收入						与谁一起生活				
	男	女	农村	城市	普通	重点	是	否	1	2	3	4	5	6	父	母	父 母	祖 父母	其他
小五	189	195	264	122	117	269	319	59	84	101	118	46	22	15	13	17	332	13	10
初一	189	199	120	268	303	85	177	207	132	130	77	21	13	13	12	10	351	8	7
初二	202	201	155	261	332	84	199	210	192	106	63	22	20	12	5	6	391	5	9
初三	154	178	127	208	281	54	135	198	97	110	73	27	14	13	5	12	299	7	9
高一	240	249	379	111	200	283	319	166	120	171	167	20	21	7	3	17	444	8	17
高二	217	217	317	118	212	223	260	175	131	13	137	17	3	5	7	20	384	10	13
高三	235	213	343	108	214	237	240	211	96	167	165	9	1	4	8	24	398	9	12
合计	1 424	1 452	1 705	1 196	1 659	1 235	1 649	1 226	852	923	800	162	75	69	53	106	2 599	60	67

注: 1. 500元以下; 2. 500 - 1000; 3. 1000 - 3000; 4. 3000 - 5000; 5. 5000 - 8000; 6. 8000以上。

### (三) 测试方法

委托各地调查人员(事先经过测试培训),以班级为单位,在统一指导语下集中答卷并回收,回收问卷 2 956份,经处理后获有效问卷 2 904份。

### (四) 统计工具

数据统计分析采用 SPSS11.5软件包

## 三、结果

(一) 性别、生源、学校性质、是否独生子女与学校适应

根据检验结果(表 2),生理适应、人际适应、学习适应和社会适应因子均有显著的性别差异,在生理适应和人际适应一些方面,女生均好于男生( $P < 0.01$ ;  $P < 0.001$ ),而学习适应和社会适应方面男生好于女生( $P < 0.001$ ;  $P < 0.05$ );情绪适应、生活适应和适应总分上不存在显著的性别差异。城市学生总体适应水平显

著好于农村学生( $P < 0.05$ ),生理适应、情绪适应、社会适应和生活适应上也有显著的生源差异。其中,生理适应因子上,农村学生显著好于城市学生( $P < 0.05$ ),情绪适应、社会适应和生活适应上农村学生均显著差于城市学生( $P < 0.001$ ;  $P < 0.01$ ;  $P < 0.01$ )。生理适应和社会适应方面,重点学校的学生显著好于普通学校学生( $P < 0.05$ ;  $P < 0.01$ ),而学习适应方面,普通学校显著好于重点学校学生( $P < 0.05$ ),其他因子上没有显著的学校差异。独生子女在生理适应和社会适应方面显著好于非独生子女( $P < 0.05$ ),两组在其他因子上的没有显著差异。

### (二) 年级与学校适应

以年级为分组变量,以学校适应总分及各适应因子为分析变量,进行 One-way ANOVA 分析,其结果如表 3。

表 2 性别、生源、学校性质、是否独生子女与学校适应的差异比较

	生理	情绪	人际	学习	社会	生活	总分
男(1 425)	9.18(1.80)	15.56(2.66)	11.71(2.29)	11.99(2.39)	9.23(1.74)	8.80(1.95)	67.1(9.07)
女(1 353)	9.50(1.85)	15.53(2.65)	12.14(2.22)	11.84(2.50)	9.05(1.73)	8.81(1.91)	66.87(8.88)
t值	4.579**	.354	-5.210***	1.695***	2.742*	-.227	.668
农村(1 705)	9.73(1.79)	15.44(2.66)	11.87(2.23)	11.84(2.41)	9.08(1.73)	8.74(1.90)	66.69(8.80)
城市(1 199)	9.56(1.88)	15.70(2.63)	12.00(2.34)	12.00(2.51)	9.22(1.74)	8.89(1.96)	67.0(9.20)
t值	2.47*	-2.59**	-1.55	-1.67	-2.24*	-2.03*	-1.98*
普通(1 659)	9.60(1.80)	15.62(2.59)	11.88(2.29)	12.00(2.41)	9.05(1.75)	8.82(1.88)	66.98(8.71)
重点(1 235)	9.74(1.86)	15.44(2.71)	11.99(2.26)	11.79(2.51)	9.25(1.71)	8.77(1.99)	66.90(9.32)
t值	-2.02*	1.82	-1.26	2.25*	-3.01**	.68	-.01
独生(1 651)	9.80(1.84)	15.55(2.68)	11.97(2.91)	11.89(2.51)	9.21(1.71)	8.82(1.99)	67.24(9.10)
非独生(1 227)	9.49(1.81)	15.54(2.61)	11.85(2.24)	11.91(2.38)	9.05(1.76)	8.77(1.99)	66.61(8.82)
t值	4.47***	.46	1.56	-.21	2.47*	.63	1.87

注: \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ , 下同。

表 3 不同年级学生学校适应的差异比较

年级	生理	情绪	人际	学习	社会	生活	总分
小五 (386)	10.34 (1.72)	16.17 (2.74)	13.18 (2.17)	16.64 (2.31)	9.54 (2.03)	9.36 (1.75)	71.23 (8.13)
初一 (388)	9.25 (1.89)	15.65 (2.70)	12.55 (2.35)	12.33 (2.40)	8.99 (1.99)	9.02 (1.82)	67.80 (9.43)
初二 (416)	9.45 (1.82)	15.83 (2.57)	12.42 (2.33)	12.13 (2.67)	8.99 (1.99)	9.08 (1.77)	67.95 (8.91)
初三 (335)	9.65 (1.84)	15.94 (2.68)	11.94 (2.40)	12.08 (2.38)	8.85 (1.87)	9.13 (1.83)	67.60 (9.27)
高一 (490)	9.56 (1.82)	15.17 (2.56)	11.41 (2.45)	11.66 (2.17)	8.49 (1.84)	9.09 (1.67)	65.35 (8.38)
高二 (435)	9.59 (1.67)	15.12 (2.53)	11.12 (2.29)	11.50 (1.94)	8.38 (1.81)	9.06 (1.66)	64.77 (8.28)
高三 (451)	9.81 (1.86)	15.19 (2.60)	11.06 (2.39)	11.37 (2.10)	8.49 (1.88)	9.22 (1.68)	65.15 (8.85)
F值	19.76 ***	10.82 ***	48.95 ***	18.05 ***	19.77 ***	1.81	27.72 ***

从检验结果看,不同年级的适应总分有极其显著的差异,适应分值由高到低依次为小五、初二、初一、初三、高一、高三、高二,小五与其他年级均有显著差异,初中各年级与高中各年级之间的差异也达到极其显著水平,初中和高中的年级内差异不显著。中小学生的学校适应表现出明显的学级层次,且适应水平随学级升高而下降。

后经多重比较发现,除社会适应外,其他因子均有极其显著的年级差异。在生理适应方面,小五显著好于初中、高中各年级,而初一显著低于初三、高中各年级,初二和高一显著低于高三,从小学到高中呈现出 U 形变化特点。在情绪适应方面,小五显著好于初一和高中各年级,初中各年级显著好于高中各年级,初中和高中的年级内差异不显著。在学习适应方面,小五显著好于初中和高中各年级,初中各年级也显著好于高中各年级。社会适应方面,小五好于初一、初二、高一、高二,其他各年级间差异不显著。生活适应因子,小五显著好于其他各年级,且初一、初二学生显著好于高中各年级,初三学生显著好于高二学生。人际适应方面,小五显著好于初中与高中各年级,初中各年级均显著好于高中各年级,初中和高中的年级内差异不显著。

### (三) 家庭经济收入与学校适应

由于样本家庭收入分布中,超过 3 000 元以上的高收入家庭的学生所占比例过小,为提高统计效度将 3 000 - 5 000 元、5 000 - 8 000 元、8 000 元以上三

组合并为 3 000 元以上组。对不同家庭经济收入组进行学校适应总分和各适应因子的 One-way ANOVA 分析,结果如表 4。

从检验结果看,适应总分和各因子得分随家庭收入变化有共同的特点,即高收入家庭学生的适应能力好于低收入家庭。除生活适应外,其他各因子和适应总分的组间差异均达到显著水平。后经多重比较发现,在生理适应和社会适应因子上,低收入的 1、2 组间没有显著差异,但均低于收入较高的 3、4 组,说明家庭收入 1 000 - 3 000 元是生理适应和社会适应的转折点;在情绪适应因子上,低收入的 1 组学生反而显著好于 2 组,2、3 组学生均显著低于 4 组;在人际适应因子上,低收入的 1、2 组间没有显著差异但均显著低于 4 组。在学习适应因子上,3 组显著低于 4 组,1、2、3 组之间没有显著差异,说明收入在 3 000 元以上是学习适应的转折点。

### (四) “与谁共同生活”与学校适应

从检验结果看,适应总分由高到低依次为(共同生活者):父母、母亲、祖父母、其他人、父亲;适应状况最好的是与父母共同生活的学生,最差的是与父亲共同生活的学生,两组间差异达到显著水平( $P < 0.05$ )。人际适应因子的组间差异也达到了显著水平( $P < 0.05$ ),进一步多重比较发现,与父母共同生活组显著好于与父亲共同生活组( $P < 0.05$ )和与其他人共同生活组( $P < 0.001$ ),其他因子的组间差异不显著。

表 4 不同家庭经济收入学生学校适应的差异比较

	1	2	3	4	F值
n	855	923	800	306	
生理适应	9.56 (1.79)	9.60 (1.81)	9.76 (1.87)	9.81 (1.90)	2.876 *
情绪适应	15.61 (2.68)	15.33 (2.60)	15.57 (2.62)	15.93 (2.78)	4.157 *
人际适应	11.91 (2.24)	11.67 (2.28)	12.08 (2.21)	12.37 (2.39)	9.024 ***
学习适应	11.95 (2.43)	11.90 (2.44)	11.76 (2.44)	12.19 (2.60)	2.445
社会适应	8.95 (1.79)	9.06 (1.71)	9.32 (1.63)	9.43 (1.86)	9.756 ***
生活适应	8.76 (1.88)	8.76 (1.87)	8.81 (1.91)	9.07 (2.20)	2.252
适应总分	66.75 (8.88)	66.32 (8.84)	67.30 (8.87)	68.78 (9.74)	6.318 ***

注: 1: 500 元以下; 2: 500 - 1 000; 3: 1 000 - 3 000; 4: 3 000 以上。

表5 “与谁共同生活 与学校适应的差异比较

	父(53)	母(106)	父母(2599)	祖父母(60)	其他(67)	F值
生理适应	9.64(1.81)	9.69(1.98)	9.66(1.82)	9.43(1.85)	9.64(1.90)	.238
情绪适应	14.91(2.88)	15.59(2.67)	15.56(2.65)	15.30(2.35)	15.56(2.67)	.924
人际适应	11.21(2.290)	11.70(2.21)	11.97(2.26)	11.98(2.06)	11.12(2.58)	4.298*
学习适应	11.49(2.58)	12.02(2.43)	11.90(2.16)	11.88(2.09)	12.17(2.48)	.661
社会适应	8.85(1.57)	9.29(1.72)	9.13(1.74)	9.27(1.60)	9.19(1.92)	.688
生活适应	8.17(2.18)	8.62(2.19)	8.82(1.92)	8.72(1.81)	8.88(1.72)	1.767
适应总分	64.26(8.86)	66.91(9.40)	67.04(8.95)	66.58(7.40)	66.56(10.03)	1.310

#### 四、讨论

学校适应,也有些研究使用“适应性”概念<sup>[11]</sup>,反映了学生应对环境变化的心理能力。如车文博<sup>[13]</sup>认为,适应性指“个体在社会组织系统、群体或文化经济因素中其生存功能发展和目标实现相应的变化的能力。

##### (一)学校适应的性别差异

从分析结果看,女生的生理适应和人际适应好于男生,而学习适应和社会适应水平男生好于女生。这可能与女生的生理成熟早于男生,生理适应期相对更长有关;虽然没有充分的证据说明女生的交往能力更强,但是女生感情细腻、体贴、善于表达,可能使她们更具有人际亲和力。由于本次调查的对象主要是初中的学生,而初中后的课程学习,需要更好的抽象逻辑思维能力和在大众意识层面,普遍认为初中后男生更有学科优势,部分研究也表明男生在抽象逻辑思维上优于女生,<sup>[12][13]</sup>这些因素可能提高男生的学业效能感,使他们在学习上更有信心;在社会性发展方面,由于受性别角色意识的影响,女生在群体活动和与老师的交往中往往表现的更被动、羞怯、缺少自信,相对于男生,她们对自己在社会中的价值期望较低,所以在社会适应方面的自我评价不如男生。

##### (二)学校适应的生源差异

城市学生的适应状况总体上好于农村学生,这可能源于城乡间父母的教育能力、家庭教育投入和教育资源质量不同。但城市学生和农村学生的人际适应和学习适应因子差异不明显,说明家庭所在地与学生学校适应能力的关系还受其他因素的调节,如家庭教育的价值导向、学生的学习态度、个性特点和任务难度等。重点学校的学生在生理适应和社会适应方面好于普通学校,这可能源于重点学校更重视学生的全面发展,在课程设置上更能根据国家设立的课程标准,开好非考试科目,如生理卫生教育等;另外,重点学校学生社会重大考试中的分数更高,在目前看中学生分数的社会评价体系下,也可能使他们对自己的生理条件、社会价值等有更高估价。然而,重点校生的学习适应不如普通校生,这可能与他们的自我期望值较高、对自己学业效能的评价标准更严格有关。独生子女的生理

适应好于非独生子女,说明他们在生理发育方面更可能得到家长的关心和引导,心理准备更充分。但也可能由于家长过多的帮助、照顾及独生子女自身的特殊个性,如自我为中心、缺乏共情能力等,<sup>[14]</sup>使他们容易感受到交往挫折。

##### (三)学校适应的年级差异

由分析结果可知,学校适应表现出明显的学级层次,适应水平随年级升高而下降,这与小学、初中、高中三个学级段的课程内容、学业竞争、社会性发展任务及环境要求的变化基本上是一致的。小学由于离高考还有较长时间,所以小学生的学习和成长环境相对宽松一些,使学校教育更注重鼓励性评价;同时,由于年龄小,学生对自身问题的反思能力较差,外界压力难以转化为自我压力,故压力体验相对较低,表现为他们对学校生活的适应水平总体较高。升入中学后,学习的竞争气氛越来越浓,课程数量和难度也加大,要求学生投入更多精力用于学习,而另一方面,由生理发育引起的心理变化更复杂,会分散他们的部分精力,这种矛盾使初中生容易陷入多种选择的苦闷之中,可能使他们学校生活的适应能力下降。尤其从初一开始,大部分学生进入了生理发育期,生理成熟提前与满足延迟的矛盾使他们的生理适应水平下降,这种变化一直持续到初三和高二阶段。说明青春期的生理变化(包括性成熟和外貌关注)对学生带来的影响很突出,故加强青春期的生理卫生与性健康教育非常必要。

调查发现,高中生虽然已经进入生理和心智成熟的阶段,但学校适应水平却相对最低。除生理适应水平较其他年级更好之外,其他适应因子均显著低于小五生和初中生。这或许由于高中生是经过中考选拔出来的,使得他们的自我期望值较高,而对新环境的心理准备不足,容易产生社会比较中的焦虑。另外高中学生与初中学生相比,不久就要面对高考,来自各方面的期望和压力使他们的承受能力相对不足,也容易产生紧张焦虑感。故学校心理帮助的重点群体应该是高中学生,尤其是即将面临高考的学生。

##### (四)学校适应的家庭条件差异

总体看,学校适应与家庭经济条件呈同方向变化

趋势。这一方面由于学习、生活有很多必要的开支,需要一定家庭经济条件的支持。另一方面,也与不同经济收入的家庭,父、母亲的职业和受教育程度有关系。通过交叉列表并进行卡方检验发现,各家庭经济收入组间在父亲、母亲的职业和受教育程度上有显著差异。经济条件好(3000元以上)的家庭,父亲、母亲的职业是干部、知识分子、教师的比例显著高于低收入(1000元以下)家庭,而低收入家庭父亲、母亲的职业是农民、工人的比例显著高于经济条件好的家庭( $X^2 \textcircled{4} 931.5, P < 0.001; X^2 \textcircled{4} 887.3, P < 0.001$ );经济条件好的高收入家庭,父亲、母亲文化程度在大学本科以上的比例显著高于低收入家庭,而后者在中专、小学水平的比例显著高于前者( $X^2 \textcircled{4} 718.96, P < 0.001; X^2 \textcircled{4} 677.39, P < 0.001$ )。研究表明,父母的教养方式与他们的受教育程度或社会地位有关,受教育程度或社会地位越高,越倾向于采取多情感温暖、理解,少拒绝、否定等积极的教养方式。<sup>[15,16]</sup>而在被关心、被尊重的家庭环境中成长起来的学生,往往对学校的态度更积极,也更可能与周围人出现积极的互动行为。

#### (五)学校适应的“共同生活者”差异

父母共同生活组的人际适应显著好于父亲共同生活组和其他人共同生活组。可能与这部分学生在家与父母共同生活,面临的交往任务相对单一,遇到问题时也可及时获得父母的支持和帮助有关。另外,由于传统的家庭角色分工,母亲更多承担了教育的责任。同时,母亲的情感细腻,容易觉察孩子的情绪变化和需要,故与单亲共同生活者中,与母亲共同生活者比与父亲共同生活者更容易及时获得感情和方法上的支持,相对适应水平更好。因此,应该对与父亲或其他人共同生活的学生(包括单亲家庭学生、借宿生、寄宿生等),提供更多的社会支持,通过各种途径,给予他们生活技能、交往等方面及时的帮助。

### 五、结论

(一)学生学校适应水平存在显著的性别差异和生源地差异。

(二)从小学到高中,学生的学校适应能力呈现出明显的学级差异,年级间差异体现在除生理适应的其他各因子上,且表现出学业等级与学校适应能力相反变化的趋势。

(三)总体看,家庭经济条件越好,学校适应状况越好。组间差异主要体现在除生活适应以外的其他因子上。

(四)与父母共同生活的学生学校适应状况最好,与父亲共同生活的学生相对最差,差异主要存在人际

适应因子上。

(五)学校心理教育及其他学生服务工作,应该更多关注高中学生、低收入家庭的贫困学生以及离异家庭学生和寄宿生等。

### 参考文献

- [1] Gary W. Ladd et al: Classroom Peer Acceptance, Friendship, and Victimization: Distinct Relational Systems That Contribute Uniquely to Children's School Adjustment? [J]. Child Development, 1997, 68(6): 1181 - 1197.
- [2] 郑日昌. 中学生心理诊断 [M]. 济南: 山东教育出版社, 1994: 222.
- [3] 李文博. 心理咨询百科全书 [M]. 长春: 吉林人民出版社, 1991: 684.
- [4] Eric F. Dubow et al: A Two Year Longitudinal Study Stressful Life Events, Social Support, and Social Problem Solving Skills Contributions to Children's Behavioral and Academic Adjustment [J]. Child Development, 1991, 62: 583 - 599.
- [5] 邹泓. 同伴接纳、友谊与学校适应的研究 [J]. 心理发展与教育, 1997(2): 55 - 59.
- [6] 李文道, 邹泓, 赵霞. 初中生的社会支持与学校适应的关系 [J]. 心理发展与教育, 2003(3): 73 - 81.
- [7] 廉串德, 郑日昌. 高一学生学校适应与教师领导行为关系之初探 [J]. 心理发展与教育, 2002(4): 61 - 64.
- [8] 王登峰, 张伯源. 大学生心理卫生与咨询 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1995: 1 - 3.
- [9] Folkman S, Lazarus R S, Dunkel-Schetter C, et al: Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 50(5): 992 - 1003.
- [10] Cassidy L, Meadows J, Catalan J, et al: Are reported stress and coping style associated with frequent recurrence of genital herpes? [J]. Genitourin Med, 1997, 73(4): 263 - 266.
- [11] 张秀秋, 单常艳. 我国大学生学校适应性研究现状述评 [J]. 辽宁行政学院学报, 2006(1): 60 - 61.
- [12] 郭亨杰, 黄希庭. 心理学——学习与应用 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2001: 270.
- [13] 李丹. 儿童发展心理学 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1991: 488.
- [14] 张向葵. 青少年心理问题研究 [M]. 长春: 东北师范大学出版社, 2001: 167.
- [15] 宋广文, 赫丙辉. 学生社交回避行为、苦恼体验状况及其与父母教养方式关系的研究 [J]. 中国健康心理杂志, 2005(2): 133 - 136.
- [16] 王秋英. 家庭教育方式与中学生心理健康水平相关研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 1998(5): 276 - 277.

(下转第31页)

- [22] Paller K A, Hutson C A, Miller B B, et al Neural Manifestations of Memory with and without Awareness[J]. *Neuron*, 2003(38): 507 - 516.
- [23] Henson R N, Goshen-Gottstein Y, Ganel T, et al Electro-physiological and haemodynamic correlates of face perception, recognition, and priming[J]. *Cerebral cortex*, 2003(13): 793 - 805.
- [24] Joyce C A, Kutas M. Event-Related Potential Correlates of Long-Term Memory for Briefly Presented Faces[J]. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2005, 17(5): 757 - 767.
- [25] Fay S, Isingrini M, Ragot R. The effect of encoding manipulation on word-stem cued recall: An event-related potential study[J]. *Cognitive Brain Research*, 2005, 24: 615 - 626.
- [26] Kim Y Y, Lee B, Shin Y W, et al Activity of left inferior frontal gyrus related to word repetition effects: LORETA imaging with 128-channel EEG and individual MRI[J]. *NeuroImage*, 2006, 29: 712 - 720.

## The ERP Dissociation between Implicit and Explicit Memory

MENG Ying-Fang

(Dept of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

**Abstract:** Event-related potential has more advantages in investigating the dissociation of different neural activities correlated with cognitive processing. This article reviews the relevant studies of the ERP dissociation between implicit and explicit memory in the process of encoding and retrieving, thus providing further evidence that dissociation exist in both distinctive memory systems closely-related to neural mechanisms concerned. The author also reveals the drawbacks of present researches and outlooks into future prospects.

**Key Words:** implicit memory; explicit memory; ERP dissociation

(责任编辑 赵蔚)

(上接第 21 页)

## A Study of Teenagers' School Adjustment

SONG A i-fen<sup>1,2</sup>, ZHANG Xiang-kui<sup>2,3</sup>, GAO Li<sup>2</sup>

(1. Dept of Social Science, Changji College, Changji 831100, China; 2. Dept of Psychology, Dongbei Normal University, Changchun 130024, China; 3. Center of Psychology and Behavior Study, Tianjin Normal University, Tianjin 300074, China)

**Abstract:** This paper investigates teenagers' school adjustment by questionnaire survey of 2 956 students sampled from grade 5 to 12. The findings show that: 1. genders and birthplaces affect students' adjustment, with female students better than male ones in physical and interpersonal adjustment, but not in learning and social adjustment, and students from rural areas better than those from urban areas, but not in emotional, social and living adjustments; 2. marked grade differences exist, in general, with primary students to be the best, in sharp contrast with high school students; 3. students with higher family income are adept better at adjustment; 4. teenagers cared by both parents appear to be better than those by single parent.

**Key Words:** schooling teenagers; school adjustment; investigation

(责任编辑 赵蔚)