

# 认知评价与心理控制感在中年人对社会政策变化感受与心理健康之间的作用\*

张向葵<sup>1,2</sup> 柳 杨<sup>2</sup> 田录梅<sup>2</sup>

(1. 天津师范大学心理与行为研究中心, 天津 300074; 2. 东北师范大学教育科学学院, 长春 130024)

**摘 要:**采用自编问卷以 714 名城镇中年人为被试,考察了认知评价与心理控制感在中年人对社会政策变化感受与心理健康之间的作用。结果发现:(1)总体上,社会政策变化对中年人造成的心理感受以及对心理健康的影响都是积极的。(2)认知评价、心理控制感在中年人对社会政策变化感受与心理健康之间起中介作用。

**关键词:**社会政策;中年人;心理健康;中介作用

## 1 引言

政策是指国家、政党为实现一定历史时期的路线和任务而规定的行动准则<sup>[1]</sup>。它既表现出以一切实际行动为出发点,又表现为行动的过程和归宿,即国家、政党制定政策不仅需要理论指导,而且还要经受住实践的检验,并在实践中得到丰富与发展。社会政策则是指国家为解决社会问题,促使社会平衡发展而制定的政策。如人口政策、劳动就业政策等,都属于社会政策<sup>[1]</sup>。它不仅是在政策调控下针对社会问题而采取的一系列有效措施,而且对人的影响既表现出较强的外在规范性也反映出明显的内在心理感受性,即人对社会政策变化的满意程度是随其需要、态度、经验及生活环境、教育程度、年龄等因素发生变化的。从该意义上讲,几乎所有社会政策的变化都不可避免地对人们的心理产生不同的作用。这种作用对人们意味着什么,它会对人们的心理健康造成什么样的影响,人们又该如何面对这一影响呢?这些问题引起了心理学工作者的高度重视,但是总结该领域的相关研究后我们发现,理论性质的综述较多,实验研究较少,综述的视角较宏观,缺少微观的研究。因此,本文从微观角度探讨社会政策变化下人们的心理感受及其对心理健康的影响。Frieze 指出,当人们面对社会环境压力或变化时,可通过三种认知评价策略来缓解心理感受:一是对感受(或压力)事件的否认,二是对感受(或压力)事件

重新定义或评价,三是否定自己的能力与价值。就个体自身意义而言,前两种策略是积极的,后一种则是消极的。依据其理论发现,人们对生活中压力或变化事件的感受受个体认知评价策略影响<sup>[2]</sup>,即那些不可控制的、严重的、突发的事件常被人们认为是消极的、不吉利的、破坏的事件,并采取回避、投射或否定等策略。更重要的是,由于个体的认知类型不同而导致的评价过程、程度及风格差异也对心理健康造成不同程度的影响。陈树林等发现:消极的生活事件、消极的认知因素可以预测并解释抑郁症的发生<sup>[3]</sup>。俞晓静等发现:积极的认知评价可以缓解非典时期人们的焦虑水平<sup>[4]</sup>。池丽萍研究发现,认知评价在婚姻冲突与儿童内部行为问题之间起中介作用<sup>[5]</sup>。中介作用是一个重要的统计概念,强调的是在模型中的元素在作用次序上存在先后顺序,在逻辑上具有因果关系。近年来,有人研究指出,认知因素与心理控制感是两个重要的中介变量,它们介入到压力事件与心理健康关系中能更清晰地说明预测变量与因变量之间的关系。它们在逻辑上具有一系列因果关系:人们对这些政策变化的感受影响认知评价与心理控制感。心理控制感这个中介变量是指个人相信自己能够对客观情境和内心感受加以改变和操纵的知觉,这种心理能力的强弱决定着个体能否成功地改善自己的处境<sup>[6]</sup>。它表现为内控和外控两种类型。内控型的人相信事件的结果与个体付出努力的程度是密切相关的(人可以控制事件的发

\*基金项目:本研究得到教育部人文社会科学重大项目基金资助(项目编号:02JAZD005)。

作者简介:张向葵(1958—),女,东北师范大学心理学系教授,博士生导师。E-mail: zhangxk@nenu.edu.cn

展方向与结果);外控型人则认为事件的结果主要受外部因素如运气、社会背景或他人的影响,不受个人努力与能力的控制<sup>[7]</sup>。李祚山等人在研究大学生心理健康时发现,心理控制感是某些父母养育方式和部分心理健康因子的中介变量<sup>[8]</sup>。然而,目前有关认知评价、控制感的研究更多侧重的是大学生、贫困生等<sup>[9]</sup>,对处于受社会政策变化影响较大的中年人群体关注不够。

自1978年改革开放以来,我国出台了一系列重大的政策,如“计划生育”、“一国两制”、“经济特区制度”、“税费改革”、“住房制度改革”、“就业制度改革”、“医疗保险制度改革”、“高等教育收费制”、“养老保险制度改革”等等。这些政策对中年人(40岁-55岁)影响较大。众所周知,目前我国的中年人是时代的“特殊产物”。他们出生在“大跃进”前后,身体发育时赶上了“三年自然灾害”,小学至中学阶段正值“文化大革命”,高中毕业赶上“上山下乡”,恢复“高考”时又由于“文化大革命”的耽误,使他们中的绝大多数人只能望大学而兴叹,到了他们结婚年龄国家开始实施“计划生育政策”,等到他们的孩子开始上大学时国家推出了“高等教育收费制”,当他们迈进中年时国家进入企业、行业调整阶段,致使一些人被卷入下岗、待岗或再就业的困境中,当他们进入退休年龄时,又面对“公积金住房改革”、“医疗保险改革”等政策带给他们的压力<sup>[10]</sup>。当这批中年人历经如此重大的国家政策制度变化后,心理上自然会产生“山重水复疑无路”的感受。而这种感受是如何影响他们心理健康的?认知评价、心理控制感是否在其中发挥了中介变量作用?搞清楚这些问题对解决社会政策变化带给中年人的心理问题具有现实意义。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

采取分层随机抽样法从全国东、西、南、北、中五个地区10个省市自治区(北京、山东、吉林、陕西、山西、广东、湖北、四川、贵州和新疆)抽取18岁以上生活环境不同、受教育程度不同的被试共5000名进行问卷调查,回收有效问卷3245份。其中年龄在35~55之间的被试(为控制社会政策在城乡被试间的差异,这里只取城镇中年人为被试。为叙述简便,文中所提的中年人特指城镇中年人)共714人,男性385人,女性329人,平均年龄43.7岁。

### 2.2 材料

#### 2.2.1 社会政策变化问卷

社会政策变化问卷是社会文化变化重大事件问卷的一部分。具体编制过程:采用随机遭遇法对被试进行开放式访谈,将访谈结果按出现频数进行排序;在参考楚序平和刘剑主编的《当代中国重大事件实录》<sup>[11]</sup>和焦润明等主编的《当代中国社会文化变迁录》<sup>[12]</sup>基础上,编制了社会重大文化事件问卷,用以评估改革开放以来的一些重大的社会文化变革对人的影响。此问卷包含50个项目,其项目类型涵盖了四个方面:精神文化、物质文化、政策与制度文化和行为文化。其中与城镇中年人有关的社会政策变化问卷包括12个项目:国有企业改革、税费改革、“以人为本”思想、住房制度改革、高考制度改革、医疗保险制度改革、经济特区制度、计划生育、养老保险制度改革、十一届三中全会、改革开放、一国两制。问卷采用5点评分,“严重消极影响”为1分,“重要积极影响”为5分。得分越高表示影响越积极,得分越低表示影响越消极。社会文化变化重大事件问卷内部一致性信度Cronbach = 0.86,社会政策变化问卷内部一致性信度Cronbach = 0.78,该问卷与总问卷之间的相关系数为0.77。

#### 2.2.2 认知评价问卷

该问卷用来评估人们对重大事件或现象的认知。由于人的认知具有表现类型的差异,故根据Kagan将认知分为沉思型和冲动型理论,本研究取代表沉思型和冲动型之间的不同水平,并以此代表认知沉思评价型;Witkin将认知分为场独立与场依存两类,本研究取场独立代表它们之间的不同水平,并以此代表认知独立评价型;Sternberg在其自我管理理论中将认知分为全局型与部分型两类,本研究取全面性代表它们之间的不同水平,并以此代表认知全面评价型;Hudson将认知分为聚敛型与发散型,本研究以开放性代表它们之间的水平,以此代表认知开放评价型。问卷由24个项目组成,问卷采用5点评分,“完全不符合”为1分,“完全符合”为5分,内部一致性信度Cronbach = 0.84。得分越高表明评价越积极,得分越低表明越消极。

#### 2.2.3 心理控制感问卷

根据Rotter. J. B.《心理控制源量表》<sup>[13]</sup>,进行了进一步修订,编制了心理控制感问卷。问卷由13个项目组成,分为内控和外控两个分问卷。内控共有6个项目,本研究中Cronbach = 0.66;外控共有7个项目,本研究中Cronbach = 0.74。问卷采用5点评分,“完全不符合”为1分,“完全符合”为5分,得

分越高越趋向于内控或外控。

## 2.2.4 中国人心理健康问卷

参考 SCL-90 临床诊断问卷和自我和谐量表<sup>[14]</sup>,结合中国文化特点,以人内心和谐作为衡量心理健康的主要标准<sup>[14]</sup>,编制了心理健康问卷。该问卷由 44 个项目组成(在此不做详细报告)。问卷采用 5 点评分,“完全不符合”为 1 分,“完全符合”为 5 分,总分代表人们的心理健康水平,得分越高表明心理健康水平越高。同质信度、重测信度(隔三个月)和分半信度分别为 0.93、0.52、0.90。内部一致性系数为 0.93。

## 2.3 程序

采用团体施测、邮局邮寄及个别施测方式:前者是在教室或会议室中进行,中间者是向全国各地的主试(事先联系好)寄送问卷,由各地的主试(统一要

求)以团体形式施测,施测后寄回。后者是对阅读问卷有困难的老人、退休人员及农民等采取在家中个别施测方式进行,时间(约半小时)、指导语与团体施测保持一致。

## 2.4 数据处理

数据采用 SPSS11.5 软件包进行数据处理与分析。

# 3 结果与分析

## 3.1 各变量之间的关系

首先,对社会政策变化造成的心理感受、认知评价、内控、外控和中年人心理健康的平均数、标准差以及变量之间的相关做了统计分析,结果如表 1 所示。

表 1 社会政策变化造成的心理感受、认知评价、内控、外控与中年人心理健康描述性统计( $n = 714$ )

|      | M      | SD    | 1      | 2       | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      |
|------|--------|-------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1    | 3.20   | 1.04  | 1.00   |         |        |        |        |        |        |        |
| 2    | 3.37   | 0.99  | 0.19** | 1.00    |        |        |        |        |        |        |
| 3    | 3.95   | 1.04  | 0.06*  | 0.17**  | 1.00   |        |        |        |        |        |
| 4    | 3.45   | 1.18  | 0.24** | 0.17**  | 0.23** | 1.00   |        |        |        |        |
| 5    | 3.64   | 1.07  | 0.15** | 0.23**  | 0.21** | 0.28** | 1.00   |        |        |        |
| 6    | 3.55   | 1.28  | 0.13** | 0.21**  | 0.15** | 0.32** | 0.38** | 1.00   |        |        |
| 7    | 3.57   | 1.02  | 0.16** | 0.21**  | 0.21** | 0.20** | 0.26** | 0.24** | 1.00   |        |
| 8    | 3.71   | 1.09  | 0.13** | 0.17**  | 0.21** | 0.20** | 0.26** | 0.16** | 0.14** | 1.00   |
| 9    | 4.01   | 1.05  | 0.13** | 0.17**  | 0.22** | 0.29** | 0.25** | 0.36   | 0.32   | 0.23** |
| 10   | 4.05   | 1.02  | 0.20** | 0.25**  | 0.26** | 0.14** | 0.23** | 0.14** | 0.31** | 0.17** |
| 11   | 4.14   | 0.97  | 0.13** | 0.21**  | 0.22** | 0.27** | 0.23** | 0.22** | 0.29** | 0.19** |
| 12   | 4.08   | 1.00  | 0.15** | 0.15**  | 0.22** | 0.12** | 0.15** | 0.08** | 0.28** | 0.25** |
| 认知评价 | 88.55  | 10.93 | 0.07*  | 0.23**  | 0.24** | 0.21** | 0.20** | 0.16** | 0.20** | 0.16** |
| 内控   | 22.87  | 3.69  | 0.05   | 0.10**  | 0.19** | 0.10** | 0.14** | 0.13** | 0.17** | 0.10** |
| 外控   | 19.58  | 5.10  | -0.06  | -0.14** | -0.04  | 0.02   | -0.03  | -0.01  | -0.07* | 0.08   |
| 心理健康 | 172.99 | 26.40 | 0.07*  | 0.22**  | 0.19** | 0.14** | 0.10** | 0.08*  | 0.15** | 0.10** |

续表

|      | 9      | 10      | 11      | 12     | 认知评价    | 内控     | 外控      | 心理健康 |
|------|--------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|------|
| 9    | 1.00   |         |         |        |         |        |         |      |
| 10   | 0.30** | 1.00    |         |        |         |        |         |      |
| 11   | 0.35** | 0.43**  | 1.00    |        |         |        |         |      |
| 12   | 0.34** | 0.44**  | 0.29**  | 1.00   |         |        |         |      |
| 认知评价 | 0.23** | 0.24**  | 0.28**  | 0.22** | 1.00    |        |         |      |
| 内控   | 0.22** | 0.19**  | 0.24**  | 0.19** | 0.46**  | 1.00   |         |      |
| 外控   | -0.02  | -0.15** | -0.15** | -0.06  | -0.19** | 0.03   | 1.00    |      |
| 心理健康 | 0.24** | 0.19**  | 0.28**  | 0.22** | 0.51**  | 0.32** | -0.48** | 1.00 |

注:1 国有企业改革;2 税费改革;3“以人为本”思想;4 住房制度改革;5 高考制度改革;6 医疗保险制度改革;7 经济特区制度;8 计划生育;9 养老保险制度改革;10 十一届三中全会;11 改革开放;12 一国两制。

\*表示  $p < 0.05$ ; \*\*表示  $p < 0.01$ 。

由表 1 可知,各项社会政策变化给中年人造成的心理感受平均分都在中间值 3 之上,这说明社会政策变化造成的心理感受是比较积极的;中年人心理

健康分别与社会政策中的国有企业改革、税费改革、“以人为本”思想、住房制度改革、高考制度改革、医疗保险制度改革、经济特区制度、计划生育、养老

保险制度改革、十一届三中全会、改革开放、一国两制政策造成的心理感受有显著正相关;各政策变化造成的心理感受与中年人的认知评价也均有显著正相关;中年人心理健康与认知评价、内控也都有显著的正相关(所有  $p < 0.01$ ),但与外控有显著负相关( $p < 0.01$ )。

由于社会政策项目之间有显著相关,因而对其进行共线性诊断结果发现:国有企业改革、税费改革、“以人为本”思想、住房制度改革、高考制度改革、医疗保险制度改革、经济特区制度、计划生育、养老保险制度改革、十一届三中全会、改革开放、一国两制这些政策变化造成的心理感受项目其容忍度分别为 0.88、0.85、0.84、0.77、0.75、0.73、0.78、0.84、

0.69、0.64、0.71、0.71,它们之间不存在共线性问题,符合进行回归分析的要求(回归分析结果略)。

### 3.2 认知评价、内控、外控在社会政策影响与中年人心理健康关系中的中介作用

由于认知评价、内控、外控与社会政策变化造成的心理感受、心理健康均有显著相关,同时社会政策造成的心理感受与中年人心理健康也相关显著,而且认知评价和控制感能在一定程度上预测社会政策变化给中年人造成的心理感受。因此,这种关系可能反映了社会政策造成的心理感受经由认知评价、内控、外控间接影响心理健康,故对该关系进行回归分析(结果见表2)。

表2 社会政策造成的心理感受与认知评价、内控和外控对心理健康的回归分析(stepwise)

|            | 心理健康1 |          | 心理健康2 |           | 心理健康3 |           |
|------------|-------|----------|-------|-----------|-------|-----------|
|            | B值    |          | B值    |           | B值    |           |
| 改革开放       | 4.71  | 0.17***  |       |           |       | 0.04      |
| 税费改革       | 3.78  | 0.14***  |       |           |       | 0.05      |
| 养老保险制度改革   | 2.79  | 0.11***  |       |           | 2.63  | 0.10***   |
| 一国两制       | 2.48  | 0.09*    |       |           | 1.55  | 0.06*     |
| “以人为本”思想   | 1.98  | 0.07*    |       |           |       | 0.02      |
| 认知评价       |       |          | 0.86  | 0.35***   | 0.80  | 0.33***   |
| 内控         |       |          | 1.21  | 0.16***   | 1.05  | 0.14***   |
| 外控         |       |          | -2.17 | -0.42***  | -2.16 | -0.41***  |
| 调整后的 $R^2$ |       | 0.14     |       | 0.44      |       | 0.45      |
| F          |       | 24.47*** |       | 188.87*** |       | 121.05*** |

注:心理健康1为以社会政策变化造成的心理感受为预测变量所得到的结果,

心理健康2为在控制了社会政策变化造成的心理感受的情况下,以认知评价和控制感为预测变量所得到的结果,

心理健康3为以社会政策变化造成的心理感受、认知评价及控制感为预测变量所得到的结果。

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ .

由表2可见,在心理健康3的回归分析中发现,当认知评价、内控、外控加入以心理健康为因变量的回归方程后,改革开放的标准回归系数由0.17下降到0.04,税费改革的标准回归系数由0.14下降到0.05,“以人为本”思想的标准回归系数由0.07下降到0.02,这三个政策影响的标准回归系数下降幅度较大,且这三项均未进入回归方程。养老保险制度改革的标准回归系数由0.11下降到0.10,“一国两制”的标准回归系数由0.09下降到0.06,降幅较小且下降后回归系数依然显著。表2还指出,心理健康2回归分析到心理健康3回归分析中,认知评价、内控、外控的标准回归系数也有所下降,但其降幅很小,也未影响其显著性的变化,因此这种降幅的原因

可解释为误差的影响。

为直观起见,根据上述结果绘制路径分析图示如下(图中标识的数据为相应的路径系数)。从图1可知,在对中年人心理健康的影响路径中,认知评价、内控、外控可以直接影响中年人心理健康;养老保险制度改革和一国两制两项政策可以直接影响中年人心理健康;“一国两制”也可通过认知评价、内控、外控中介影响心理健康;改革开放、税费改革、“以人为本”思想通过认知评价中介影响中年人心理健康,“以人为本”思想、改革开放也可通过内控中介影响中年人心理健康;改革开放、税费改革通过外控中介影响中年人心理健康;认知评价、内控、外控可以共同解释中年人心理健康变异的44%。

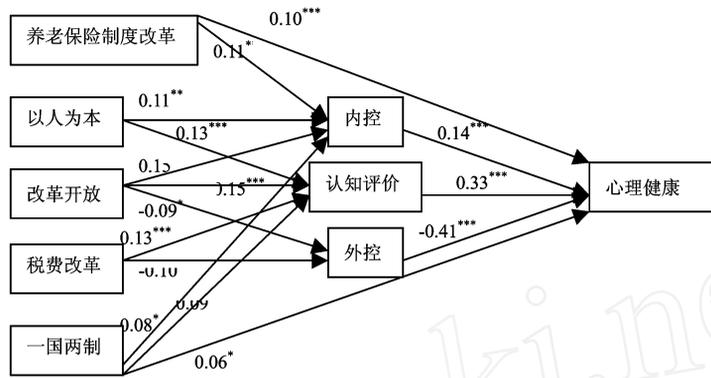


图1 社会政策变化造成的心理感受、认知评价、内控、外控与中年人心理健康关系的路径分析图

## 4 讨论

### 4.1 社会政策变化造成的心理感受与中年人心理健康的关系

从上述分析可知,所有社会政策变化对中年人造成的心理感受都是比较积极的。12项社会政策变化造成心理感受也均与中年人心理健康有显著正相关;认知评价、控制感与社会政策变化造成的心理感受及心理健康之间亦有显著相关。如前所述,中年人由于几乎经历了所有这些社会政策的变化,这些变化将带给他们压力,从而影响其心理健康。本研究发现,这些政策变化对中年人造成的心理感受以及对其心理健康的影响都是比较积极的。因为社会政策变化的目的是解决社会问题,促进社会平衡发展<sup>[1]</sup>,其根本方向是积极的、向上的。尽管它们会给中年人带来心理上的压力,但这些压力很可能仅仅是暂时的或可以通过自我调节得到解决的。正如 Lazarus 等人所指出的,在许多方面人们对事件的认知评价会影响他们对事件的反应<sup>[15]</sup>,即积极的认识会使人产生积极的态度,积极的态度会生成良好的心境,良好的心境会孕育健康的心灵。这一事实在认知评价、控制感这两个中介变量与社会政策变化及心理健康间的密切关系上也可得到支持。此外,由于我们测量的并非社会政策变化本身,而是它们给人造成的心理感受,因此说认知评价、心理控制感与这些心理感受(及心理健康)间存在密切关系也不难理解。

### 4.2 认知评价、内控、外控在社会政策变化对中年人心理健康关系中的中介作用

回归分析发现,认知评价、内控、外控在改革开放、税费改革、“以人为本”思想三项政策造成的心理感受与中年人心理健康关系中至少起部分中介作用;养老保险制度改革、一国两制两项政策造成的心

理感受则直接作用于中年人心理健康。如前所述, Lazarus 等人认为,在许多方面人们对事件的认知评价会影响他们对事件的反应<sup>[15]</sup>,心理控制感则有助于人们控制并调节自己的心理状态。而人们心理状态和心理反应的变化又必然影响其心理健康状况。那么为什么不是所有的社会政策变化而是一部分政策变化对心理健康出现了或直接或间接的影响呢?其可能的原因是改革开放、税费改革、“以人为本”思想及“一国两制”等政策给中年人造成的心理感受相对于其它变革如住房制度改革、高考制度改革等与自己的日常生活较不密切或者比较抽象而导致压力较小,可以通过这两个中介因素得到较好的调节。其中,税费改革一项,与个体的日常生活相对其它三项较为密切,如果采取外控这种消极调节,还可能反向影响心理健康。

值得注意的是,本研究中的社会政策变革事件比较广泛、相互之间时间跨度也比较大,测量其导致的心理感受时离事件发生时间也有一定距离,虽然调查时强调了被试在当时的感受,但要达到完全准确却是不可能的。而心理健康测量的则是被试当前的状况,研究两者之间的关系势必受到了时间等无关变量的影响,因此,该问题的研究还需完善。

## 5 结论

本研究主要得出如下两点结论:

- (1) 总体上,社会政策变化给中年人造成的心理感受以及对心理健康的影响基本上是积极的。
- (2) 认知评价、心理控制感在中年人对社会政策变化感受与中年人心理健康之间起中介作用。

致谢:感谢张大均教授、叶浩生教授、游旭群教授、胡竹菁教授、张文新教授、郭永玉教授、方平教授、高定国教授、王洪礼教授、李晓东教授等在问卷调查中给予的鼎力支持与无私帮助。

## 参考文献:

- [1] 辞海编委会. 辞海. 上海:上海辞书出版社, 1989.
- [2] Frieze I H, Boolwala J. Coping with Unusual Stressors: Criminal Victimization. In M. Zeidner & N. S. Endler (Eds.). Handbook of Coping: Theory, Research, Application (1996) pp. 303 - 321.
- [3] 陈树林, 郑全全, 黄鑫. 社会应激, 认知心理因素和抑郁症的关系研究. 中国行为医学科学. 1999 8(3): 126 - 128.
- [4] 俞晓静, 张巍, 沈晓红. SARS 焦虑水平与认知评价、社会支持、应对方式的相关性研究. 中国行为医学科学 2005, 14(3): 270
- [5] 池丽萍. 认知评价在婚姻冲突与儿童问题行为之间的作用: 中介还是缓冲. 心理发展与教育, 2005, (2): 30 - 35.
- [6] Manne S, Glassman M. Perceived control, coping efficacy, and avoidance coping as mediators between spouses' unsupportive behaviors and cancer patients' psychological distress. Health Psychology, 1998, 19(2), 155 - 164.
- [7] Rotter J B, Phares E J. Internal versus external control of reinforcement: A case history of a variable. American Psychologist, (1990) 45: 489 - 493.
- [8] 李祚山, 唐加祥. 大学生心理健康与父母养育方式、心理控制感的关系. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2004, 32(2), 167 - 171.
- [9] 陈嵘等. 云南贫困学生心理控制感及其相关因素的研究. 健康心理学杂志. 2003, 11(5), 388 - 389.
- [10] 张向葵, 吴晓义. 文化震荡及其对个体心理健康的影响. 心理与行为研究. 2004, 2(2), 438 - 442.
- [11] 楚序平, 刘剑. 当代中国重大事件实录. 北京: 华龄出版社, 1993.
- [12] 焦润明, 张春艳, 王家会等. 当代中国社会文化变迁录. 沈阳: 沈阳出版社, 2001.
- [13] 汪向东, 王希林, 马弘等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [14] 张向葵, 丛晓波. 关于心理健康的哲学思考. 东北师大学报(哲学社会科学版). 2004, 02, 119 - 126
- [15] Lazarus R S, Folkman S. Stress, appraisal, and coping (pp. 287 - 327). New York: Springer Publishing Company, 1984.

## Impact of Cognitive Appraisal, Mental Control between the Mental Feeling and Mental Health of Middle-aged People

ZHANG Xiang-kui<sup>1,2</sup>, LIU Yang<sup>2</sup>, TIAN Lu-mei<sup>2</sup>

(1. Center of Psychology and Behavior Study, Tianjin Normal University, Tianjin, 300074;

2. Department of Psychology, Northeast Normal University, Changchun, 130024)

**Abstract:** 714 middle-aged urban people were used as subjects, and self-constructed questionnaires were adopted as instruments to explore the relationship between the mental feelings about the reforms of social policy and the mental health. The results showed that (1) the reforms of social policy had positive effects on these subjects and their mental health; (2) the mental feelings about the reforms of social policy had impacts upon their mental health at least via cognitive appraisal and mental control.

**Key words:** social policy; middle-aged people; mental health; intermediation