

# 城市贫困中学生自豪感、外显自尊与抑郁状态的关系\*

冯晓杭 张向葵

(东北师范大学教育科学学院心理系,长春 130024)

**摘要:**采用情境式自豪感问卷、青少年外显自尊和流调中心用抑郁量表,以城市非贫困生为对照,对 400 名城市贫困生的自豪感、外显自尊与抑郁状态进行考察。结果发现:(1)城市贫困生随年龄的增长,自豪感和外显自尊呈下降趋势,抑郁状态受年龄的影响不显著。女生自豪感程度显著高于男生,外显自尊和抑郁状态的性别差异不显著;(2)城市贫困生自豪感、外显自尊水平显著低于非贫困生。贫困生自豪感与外显自尊呈显著正相关,与抑郁状态呈显著负相关。整体自尊、学业自尊与人际自尊对自豪感的预测作用显著;(3)人口社会学变量中父母亲工作、文化水平、身体状况以及家庭经济收入对自豪感、外显自尊、抑郁状态有不同程度的影响。

**关键词:**城市贫困;中学生;自豪感;外显自尊;抑郁状态

## 1 引言

20 世纪 90 年代以来,伴随中国经济体制的改革,中国城市正发生着前所未有的转变,转变过程中的城市贫困已引起社会学、心理学、人口学等研究者的关注<sup>[1]</sup>。城市贫困(urban poverty)是指城市社会的贫困问题。就贫困而言,主要包括绝对贫困(absolute poverty)和相对贫困(relative poverty)两种类型。前者是指基本生活没有保证,温饱尚未解决,简单再生产不能够维持生存;后者是指温饱基本解决,简单再生产能够维持生存,但低于社会公认的平均生活水平。由于各地区经济发展的不平衡,中国目前尚无统一的城市贫困人口标准和统计口径,各地区对城市贫困采用的是属地化管理政策。根据国家民政部公布的最新统计数字显示,2007 年全国享受城市居民最低生活保障的贫困人口有 2242.7 万人。另外,进入城市的农村务工人员和他们的家庭成员已超过 1 亿人,其中约 2 万人的收入仅够维持生活,如果考虑其实际生活环境状态及抵御疾病等需要,这部分群体也属于城市贫困人口,并且更多的是属于相对贫困<sup>[2]</sup>。长期以来学者们对正常家庭环境、留守儿童或贫困大学生的关注较多,对城市贫困中学生这一处境不利群体的考察却相当匮乏,尤其对

这一群体情绪健康方面的关注更少。

近年来随着情绪研究的不断深入,自我意识情绪已备受关注。自豪感是自我意识情绪的一种,是在自我评价基础上产生的高级人类情绪,能够对当前个体所处的社会地位和团体接受程度提供信息,帮助个体获得积极的自我概念,对增强个体的亲社会行为、提高自尊、促进社会接纳起着积极的促进作用<sup>[3-5]</sup>。处于社会不同环境下的个体对自我有不同的评价方式,体验到的自豪感程度也会有所差异。经济条件好的家庭能为子女提供较为优越的生活、学习条件,更为关注孩子的发展,而经济条件较差则很难为子女提供良好的条件,致使孩子产生自卑心理,自我评价较低<sup>[6]</sup>,而较低自我评价又会影响自豪感的体验程度。最近,Tracy<sup>[4]</sup>等人的研究发现自豪感能够提高个体的主观幸福感,与自尊、人格等因素显著相关,中国城市贫困学生的自豪感程度如何、与哪些因素存在关联?还未见相关的研究报告。

自尊是个体对自我的一种情感性评价,Brown 等人从情感取向理解自尊,认为它是通过非理性的过程形成,自尊水平直接影响人们心理健康水平,并且外显自尊是个体可以意识到的<sup>[7]</sup>,外显自尊与个体的心理健康水平表现出中等强度和高度相关<sup>[8-10]</sup>。目前已有研究发现个体的自尊与其所处的

\*基金项目:吉林省教育科学规划重点课题“城市贫困家庭儿童生存状态与促进研究”(课题编号:ZZ0018)经费支持;东北师范大学校级优秀博士论文基金资助。

通讯作者:张向葵,东北师范大学教育科学学院心理系教授。E-mail:zhangxiangkui@hotmail.com

社会阶层和社会经济地位有密切关系,不同社会阶层人们的自尊存在着差异,并且家庭经济收入对子女的自尊有较为显著的影响<sup>[11,12]</sup>,国外有研究表明,贫困是影响自尊的重要因素。我国学者对贫困大学生研究发现贫困大学生自尊水平显著低于非贫困生<sup>[13]</sup>。最近,Shek对城市贫困青少年进行研究,结果发现贫困与非贫困的青少年在自尊和生活满意度等方面存在着显著差异<sup>[14]</sup>。多数研究已证明自尊与抑郁这一不良情绪呈高度的负相关。抑郁也是中学生主要的心理健康问题之一,不少结果显示中学时期是抑郁发展的关键阶段,呈现抑郁状态的个体外显自尊低于正常个体,家庭因素又是影响青少年抑郁的重要因素之一,其中经济困难的青少年更有可能承受更多的心理压力,产生不良的甚至是消极的情绪反应<sup>[15-18]</sup>。

可见,城市中处于经济不利地位的一些学生往往不能正确地认识与评价自我,出现种种不良的自我情绪体验。有鉴于此,对城市贫困中学生的情绪健康研究就尤为重要。目前,对城市贫困中学生这一处境不利群体开展的研究尚不多见。本文以非贫困家庭环境的中学生为对照,欲对城市贫困中学生的自豪感、外显自尊和抑郁状态进行考察,以期对处境不利学生身心和谐发展提供理论依据,并为贫困与反贫困的心理学研究提供第一手资料。

本研究试图探讨以下几个问题:第一,城市贫困中学生与非贫困中学生(以下简称贫困生、非困生)相比,自豪感、外显自尊和抑郁状态的特点如何?第二,城市贫困生自豪感、外显自尊与抑郁状态之间存在怎样的关系?另外,人口社会学变量中,又有哪些因素影响贫困生的自豪感、外显自尊和抑郁状态?

## 2 研究方法

### 2.1 被试

确定城市贫困中学生需要满足两个条件:第一,在本地区已经学习生活6个月或6个月以上;第二,依据绝对贫困(即享受城市居民最低生活保障的中学生)和相对贫困(家庭收入低于全体社会成员平均收入的50%,即为相对贫困)的概念界定城市贫困中学生。此次收集资料时间为2007年上半年,被试直接报告享受城市最低生活保障的学生为绝对贫困。同时,参考长春市统计局提供的信息:2006年城镇单位在岗职工工资年总收入为19955元,平均月收入1671元,依照相对贫困界定的标准,确定被试报告的家庭平均月收入为800元或低于800元的

为相对贫困。

被试来自长春市四所中学的初一、初二、高一、高二,共计764人。剔除漏答和无效问卷,最终确定有效被试为734人,年龄范围在11岁~19岁之间,户籍属于本地区占84%,外地占16%。其中贫困中学生为400人(其中户籍属于本地区的有315人,非本地区的有85人),年龄范围在12岁~19岁(男生166人,女生234人),平均年龄16.40岁( $SD = 1.81$ );城市非贫困中学生334人(其中户籍属于本地区的有302人,非本地区的有24人),年龄范围在11岁~19岁(男生157人,女生177人),平均年龄14.97岁( $SD = 1.45$ )。

### 2.2 测量工具

(1)情境式自豪感问卷 借鉴Tangery<sup>[19]</sup>和Tracy<sup>[4]</sup>等人对自豪感、羞愧感等自我意识情绪的研究范式,自编情境式自豪感问卷(Situation-Based Scales of Pride,简称SBSP)。通过半结构半开放式问卷调查,经过内容分析编码,结合中学生实际生活情况,设计17个情境项目。如情境一:“在年级的主题班会上,你主持的班会赢得了老师和同学们的一致好评。努力想象一下当这种情形发生时,你体验到自豪感的程度如何?用下面5个等级进行评定。”数字“1”到“5”分别代表“一点儿也不”到“极其”5个等级。对编制的17种情境进行分析,请中学教师和部分学生对设置的情境表述是否符合所测群体的接受程度进行判断。本次施测问卷的内部一致性系数为0.88。

(2)青少年外显自尊量表 采用张林<sup>[20]</sup>等人编制的青少年外显自尊问卷,包含6个分量表。采用5点评分,其中数字“1”表示“极不符合”,“5”表示“极符合”,共有35个项目,其中有7项为反向记分。总分越高,说明外显自尊的水平越高。经过多次使用,该量表具有良好的信度和结构效度。本次测量该量表内部一致性信度为0.91,6个分量表分别为整体自尊、学业自尊、人际自尊、家庭自尊、身体自尊、品德自尊,各分量表的内部一致性系数分别为0.82,0.68,0.71,0.58,0.72,0.77。

(3)抑郁状态量表 采用流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale,简称CES-D)<sup>[21]</sup>,有20个条目,对4个反向计分项目重新编码。分数越高说明抑郁出现的频度越高。经广泛使用,表明该量表具有良好的信度和效度。该量表适用评价抑郁心境状态,而非整个抑郁症候群。本研究中该量表的内部一致性信度为0.82。

(4) 人口社会学变量调查 包括性别、年龄、民族、身体健康状况、父母受教育程度、工作状况、家庭月平均收入、是否享受城市低保、享有的学习娱乐用品资源等。

### 2.3 施测过程

由受过训练的心理系研究生担任主试,以班级为单位进行团体施测。由心理学系本科生和研究生录入数据。

### 2.4 数据统计与分析

采用 SPSS11.50 软件,运用方差分析和多元回归进行数据的分析与处理。

表1 两类学生在自豪感、外显自尊和抑郁状态上的性别差异

		贫困生(男=166,女=234人)				非困生(男=157人,女=177人)			
		M	SD	F	p	M	SD	F	p
自豪感	男	51.68	12.51	7.03	0.01	57.13	13.33	6.54	0.01
	女	55.29	13.99			60.66	11.88		
外显自尊	男	111.20	16.44	0.44	0.51	117.20	19.21	2.52	0.11
	女	112.34	17.20			120.41	17.60		
抑郁	男	36.64	8.49	0.23	0.63	35.68	9.13	0.01	0.94
	女	36.21	9.05			35.76	9.74		

表1可知在自豪感体验程度上,贫困生中女生的自豪感体验程度显著高于男生, $F_{(1,399)} = 7.03, p = 0.01$ 。贫困生在外显自尊水平上性别差异不显著, $F_{(1,399)} = 0.44, p > 0.05$ ;在抑郁状态上性别差异不显著, $F_{(1,399)} = 0.23, p > 0.05$ 。非困生中女生的自豪感体验程度显著高于男生, $F_{(1,332)} = 6.540, p = 0.01$ 。非困生在外显自尊水平上性别差异不显著, $F_{(1,333)} = 2.52, p > 0.05$ ;抑郁状态上性别差异不显著, $F_{(1,333)} = 0.01, p > 0.05$ 。说明贫困生和非困生在自豪感上存在性别差异,女生显著高于男生;在外显自尊和抑郁上性别差异不显著。

### 3.2 城市贫困生与非困生自豪感、外显自尊、抑郁状态与年龄的相关

对贫困生和非困生进行自豪感、外显自尊和抑郁状态与年龄的相关分析,结果见表2。

表2 两类学生自豪感、外显自尊和抑郁状态与年龄的相关

	自豪感	外显自尊	抑郁
贫困生	-0.18**	-0.11*	0.06
非困生	0.01	0.02	-0.02

注:\*\* $p < 0.01$ , \* $p < 0.05$ 。

由表2可知贫困生自豪感、外显自尊与年龄存在显著负相关,非困生的自豪感和外显自尊水平与年龄相关不显著。两类学生的抑郁状态与年龄的相关不显著。这一结果说明,贫困学生的自豪感、外显

## 3 研究结果

### 3.1 城市贫困生与非困生在自豪感、外显自尊、抑郁状态上的性别差异

以自豪感、外显自尊和抑郁状态为因变量,性别为自变量作方差分析。结果显示,自豪感在性别上差异显著, $F_{(1,733)}$  值为 10.91,  $p = 0.001$ ;外显自尊和抑郁状态在性别上的差异不显著, $F_{(1,733)}$  值分别为 1.61、0.05,  $p$  值分别为 0.21、0.82。进一步对贫困生和非困生情绪状态在性别上的差异进行检验,结果见表1。

自尊的体验程度随年龄的增长而逐步下降;非困生的自豪感、外显自尊受年龄影响并不显著。

### 3.3 城市贫困生与非困生在自豪感、外显自尊和抑郁状态上的水平差异

以学生类别(贫困生和非困生)为自变量,自豪感、外显自尊和抑郁状态为因变量,进行方差分析。结果见表3。

表3 两类学生自豪感、外显自尊和抑郁状态的水平差异

	学生类别	M	SD	F	p
自豪感	贫困生	53.79	13.50	28.65	0.00
	非困生	59.00	12.68		
外显自尊	贫困生	111.87	16.87	29.07	0.00
	非困生	118.90	18.41		
抑郁	贫困生	36.39	8.81	0.96	0.33
	非困生	35.72	9.44		

表3可知贫困生和非困生在自豪感和外显自尊体验程度上存在显著差异。抑郁状态差异不显著。贫困生的自豪感体验程度显著低于非困生, $F_{(1,733)} = 28.65, p < 0.01$ ,即非困生的自豪感体验程度显著高于贫困生。在外显自尊体验水平上,贫困生显著低于非困生, $F_{(1,733)} = 29.08, p < 0.01$ 。但在抑郁状态程度上两类学生差异不显著。

### 3.4 城市贫困生自豪感、外显自尊和抑郁状态之间的关系

分析发现城市贫困生自豪感与外显自尊呈显著

正相关,与抑郁呈显著负相关,外显自尊和抑郁之间存在显著负相关。见表4。

由表4可知城市贫困生自豪感与外显自尊的各个分量表,整体自尊、学业自尊、人际自尊、家庭自尊、身体自尊、品德自尊存在显著的正相关。

表4 各变量之间的相关矩阵( $N = 400$ )

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 整体自尊	1.00							
2 学业自尊	0.488**	1.00						
3 人际自尊	0.64**	0.49**	1.00					
4 家庭自尊	0.37**	0.26**	0.34**	1.00				
5 身体自尊	0.47**	0.37**	0.50**	0.27**	1.00			
6 品德自尊	0.64**	0.39**	0.61**	0.31**	0.45**	1.00		
7 抑郁总分	-0.43**	-0.19**	-0.30**	-0.28**	-0.31**	-0.25**	1.00	
8 自豪总分	0.45**	0.40**	0.42**	0.27**	0.33**	0.36**	-0.22**	1.00

表5 外显自尊对自豪感的预测度

进入变量	变量多元 相关系数 $R$	决定系数 $R^2$	增加解 释量 $R^2$	标准化 回归系数	$t$	$p$	Tolerance
整体自尊	0.45	0.20	0.20	0.21	4.65	0.00	0.61
学业自尊	0.49	0.24	0.04	0.19	4.93	0.00	0.70
人际自尊	0.51	0.26	0.02	0.14	3.08	0.00	0.70
家庭自尊	0.52	0.27	0.01	0.08	2.40	0.02	0.83
身体自尊	0.52	0.28	0.01	0.08	2.04	0.04	0.89

由表5可知进入回归方程的显著变量依次是整体自尊、学业自尊、人际自尊、家庭自尊和身体自尊,多元相关系数为0.52,其联合解释变异量为28%,其中整体自尊对自豪感的预测度最佳,其解释量为20%,其次是学业自尊、人际自尊,解释量分别为4%、2%。品德自尊和抑郁状态这两个预测变量没能显著进入预测回归方程。*Tolerance*值说明预测变

为进一步考察城市贫困中学生的外显自尊、抑郁状态对自豪感的预测程度,以外显自尊、抑郁状态为自变量,自豪感为因变量,采用逐步多元回归分析,所得的预测指数见表5。

量间不存在共线性关系,预测变量能较好的预测自变量。

### 3.5 人口社会学变量对城市贫困生自豪感、外显自尊和抑郁状态的影响

人口社会学变量对自豪感、外显自尊和抑郁状态有不同程度的相关,见表6。

表6 人口社会学变量与自豪感、外显自尊和抑郁状态的相关

	父亲			母亲			学习娱乐 用品	家庭月 收入
	文化水平	工作状况	身体状况	文化水平	工作状况	身体状况		
自豪感	0.20**	0.21**	0.10**	0.22**	0.14**	0.16**	0.16**	0.21**
外显自尊	0.19**	0.07*	0.17**	0.18**	0.08*	0.19**	0.06	0.11**
抑郁	0.03	0.03	-0.12**	0.02	0.05	-0.20**	0.04	0.04

由表6可知在人口社会学变量中,父母亲的文化水平、工作、身体健康状况、拥有的学习娱乐用品以及家庭收入对贫困生自豪感都具有显著的影响,并且相关显著, $p < 0.01$ 。除学习娱乐用品这一项相关不显著外,其余各项均与贫困生的外显自尊呈显著相关, $p < 0.01$ 。父母亲的身体健康对贫困生的抑郁状况有显著影响, $p < 0.01$ 。

## 4 讨论

加强对处境不利群体的研究与关注,才能维持

整个社会的和谐发展。城市贫困中学生是需要我们重点关注的群体之一。生活在城市贫困家庭的子女时刻受到贫富差距的冲击,其心理极易产生各种不良情绪、问题行为,甚至表现出反社会<sup>[21]</sup>。因此,充分认识城市贫困中学生的情绪发展特点以及问题,并及时进行疏导与调节尤为重要。

### 4.1 城市贫困中学生自豪感、外显自尊与抑郁状态的发展特点

研究发现与城市非贫困中学生相比,贫困生的自豪感、外显自尊与年龄呈显著负相关。一方面,相

关显著表明变量之间的关系是稳定存在的,具有统计学上的意义;另一方面,贫困生的自豪感、外显自尊与年龄虽然显著相关,但相关系数较低,说明除了年龄之外,可能还有其它的因素影响着贫困生对自豪感、外显自尊的体验程度,年龄仅是代表着生理的不断成熟与发展,随着年龄的发展,城市贫困家庭的中学生越来越意识到自身与正常家庭孩子的差异,对外界周围事物的认知和评价还相对不稳定。

在性别方面存在差异。不论是贫困生还是非贫困生,女生体验的自豪感程度显著高于男生。从生理的角度来看,女生比男生更容易受外在刺激的影响。另外,我们认为这或许与社会对男性和女性赋予的不同社会责任和期望有关。社会对男生赋予了更高的责任、期望,对女生而言,很有的成就感的事件,对男生来说可能微不足道,不足以引起他们的自豪感,他们需要更高的成就事件的刺激。这一研究结果提示,未来开展社会价值期望对处于不同经济地位的个体自豪感作用机制研究,将是一个值得探讨的主题。研究还发现不论是城市贫困生还是非困生,在外显自尊和抑郁状态上则没有明显的性别差异。这一研究结论同前人对儿童、大学生以及问题学生关于自尊、抑郁的研究相一致,即在自尊和抑郁状态方面个体性别差异不显著<sup>[11, 23]</sup>。

#### 4.2 城市贫困中学生自豪感、外显自尊与抑郁状态水平及其关系

研究发现城市贫困中学生的自豪感、外显自尊水平显著低于非贫困生。分析原因,一方面贫困学生所享有的社会资源,如学习娱乐用品等相对城市非贫困学生要匮乏;另一方面,自豪感、自尊是来自个体对自我的一种积极评价<sup>[24]</sup>,贫困生虽然在一定的程度上得到外在的物质帮助,但内在对自我评价和认识上与普通学生相比,还是处于相对消极的水平。这一结论与对贫困和非贫困大学生的研究基本一致<sup>[13]</sup>。同时,贫困生与非贫困生在抑郁状态上无显著差异,本研究发现抑郁与父母亲的身体健康状况呈显著负相关,而家庭的经济水平对抑郁影响并未达到显著水平,所以二者在抑郁上无显著差异。但本次研究发现贫困生抑郁状态的发生率为27%,非贫困生抑郁状态发生率为26%,虽然二者无显著差异,但是值得我们警惕和关注的是不论哪类学生都存在一部分群体需要对抑郁状态进行心理的疏导和调节,这或许与中学阶段这一特定的个体心理与生理的发展有密切关系。

相关分析得出城市贫困生自豪感、外显自尊和

抑郁状态存在两两显著相关。自豪感与外显自尊之间呈正相关,说明二者都是来自积极正性的自我评价,并且家庭的经济收入对自豪感、外显自尊都具有显著影响。Tracy等人的研究也发现自豪感与自尊存在显著正相关。抑郁则更多的是对自我的一种消极评价,与自豪感、自尊呈负相关。本次研究发现不论是贫困生还是非贫困生,自豪感、外显自尊和抑郁状态之间的都存在这种关系,即说明贫困生在这些研究变量上的特点符合全体样本总体的特点。

进一步对贫困生各变量作多元回归分析,结果发现整体自尊、学业自尊和人际自尊对自豪感的预测力显著,而抑郁状态和品德自尊则没有进入回归方程。这一结论部分验证了Tracy和Robins的研究<sup>[4]</sup>,他们的研究发现来自学业成就领域、社会人际交往方面的事件更能够引发自豪感的产生。我们发现通过具体的行为事件,如获得学业成就,使城市贫困青少年通过体验到成功而获得外显自尊,因而产生相应的自豪感,这是培养积极健康情绪的方法之一。在获得自豪感的同时,抑郁等影响心理健康的不良情绪就会降低,城市贫困生由内部的心理冲突和外在的压力,如经济困难等带来的心理问题也会随之减少。贫困,就似一把双刃剑,即可能催人奋进,也可能使人颓废。处于青少年发展阶段的城市贫困中学生,在面对城市贫富差距的现实生活中,对自我的认知评价,对外界周围事物的认识是否正确,需要一个合理建构和导向的过程。本研究提示教育和社会工作者要加强对城市贫困中学生的心理健康教育和保健,使其通过体验具体事件的成功而获得自尊,形成自豪感,建立对自我的积极评价,减少消极认知,塑造自尊、自信、理性、平和、积极向上的社会心态,从而促进社会接纳与融合。

## 5 结论

(1) 城市贫困生的自豪感、外显自尊与年龄呈显著负相关。不论贫困生还是非贫困生,女生的自豪感体验程度都显著高于男生,外显自尊和抑郁状态的性别差异不显著。

(2) 城市贫困生自豪感、外显自尊水平显著低于非困生。贫困生的自豪感与外显自尊呈显著正相关,与抑郁状态呈显著负相关。多元回归分析发现整体自尊、学业自尊和人际自尊对自豪感的预测作用显著。

(3) 人口社会学变量中父母亲的工作状况、文化水平、身体状况以及家庭经济收入对自豪感、外显自

尊、抑郁状态有不同程度的影响。

### 参考文献:

- [1]刘玉亭. 转型期中国城市贫困的社会空间. 北京: 科学出版社, 2005.
- [2]牛风瑞, 潘家华. 中国城市发展报告. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [3]冯晓杭, 张向葵. 自我意识情绪: 人类高级情绪. 心理科学进展, 2007, 15 (6): 878 - 884.
- [4]Tracy J L, Robins R W. The psychological structure of pride: A tale of two facets. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92 (3): 506 - 525.
- [5]Tracy J, Robins R W. Emerging insights into the nature and function of pride. *Current Direction in Psychology Science*, 2007, 16 (3): 147 - 150.
- [6]王金霞, 王吉春. 中学生自尊水平与家庭因素的关系. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(10): 667 - 669.
- [7]Jonathon D. Brown 著, 陈浩莺等译. 自我. 北京: 人民邮电出版社, 2004.
- [8]张向葵, 田录梅. 大学生自尊水平、抑郁状态与状态焦虑的关系. 中国健康心理学杂志, 2006, 14 (2): 139 - 141.
- [9]Whitley B E, Gridley B J. Sex-role orientation, self-esteem, and depression: A latent variables analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1993, 19: 363 - 369.
- [10]Cheng H, Furnham A. Personality, self-esteem, and demographic predictions of happiness and depression. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34 (6): 921 - 942.
- [11]张文新. 初中学生自尊特点的初步研究. 心理科学, 1997, 20 (6): 504 - 508.
- [12]刘硕宁, 廖婷婷, 刘文政等. 大一新生中贫困生和非贫困

生社会支持和自我价值感之比较. 中国健康心理学杂志, 2007, 115 (1): 145 - 47.

- [13]康育文, 陈青萍. 贫困大学生身心健康与自尊、人际关系、成就动机的相关. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 510 - 513.
- [14]Shek T L. Economic disadvantage, perceived family life quality, and emotional well-being in Chinese adolescents: A longitudinal study. *Social Indicators Research*, 2008, 85: 169 - 189
- [15]衬纸妍, 杨小冬. 我国儿童中学生研究中的抑郁自评工具. 中国心理卫生杂志, 2007, 21 (6): 389 - 392.
- [16]Ge X J, Natsuaki M N, Conger R D. Trajectories of depressive symptoms and stressful life events among male and female adolescents in divorced and nondivorced families. *Development and Psychopathology*, 2006, 18: 253 - 2731.
- [17]蔡华俭. 外显自尊、内隐自尊与抑郁的关系. 中国心理卫生杂志, 2003, 17 (5): 331 - 337.
- [18]唐登华, 潘成英, 漆红. 70例青少年抑郁障碍心理社会学影响因素探讨. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 468 - 470.
- [19]Tangery J P, Dearing R D. Shame and guilt. New York: 2002: 223 - 235.
- [20]张林. 自尊: 结构与发展. 北京: 中国社会科学出版社, 2006, 7: 75 - 78.
- [21]汪卫东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版), 1999.
- [22]林崇德. “心理和谐”是心理学研究中国化的催化剂. 心理发展与教育, 2007, 23(1): 1 - 5.
- [23]杨福义, 张福娟, 江琴娣. 问题学生的自尊及其相关因素研究. 心理科学, 2004, 27 (3): 615 - 619.
- [24]郭小艳, 王振宏. 积极情绪的概念、功能与意义. 心理科学进展, 2007, 15 (5): 810 - 815.

## Researches about the Relationships among Pride, Explicit Self-esteem and Depression in Urban Poverty Adolescents

FENG Xiao-hang ZHANG Xiang-kui

(Department of Psychology, Northeast Normal University, Changchun 130024)

**Abstract:** This study aims to explore the relationships among the pride, self-esteem and the state of depression in the urban poverty students by using the Situation-Based Scales of Pride (SBSP), Explicit Self-esteem for Young People and Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D). 400 urban poverty students and 334 urban common students were tested in this study. The results indicted (1) the pride and explicit self-esteem of urban poverty students were negatively correlated with age. The state of depression was not significantly correlated with age. The level of pride on the female was higher than male students, and gender difference was not significant on explicit self-esteem and depression. (2) The levels of pride and explicit self-esteem of poverty students were lower than the common students. There was a positive correlation between pride and explicit self-esteem. The correlation of pride and depression were negative. Regression analysis also showed that global, academic and social self-esteem play significant prediction effects on the pride. (3) Stepwise regression analysis found that job status, the level of education of parents, and the family economic levels showed some significant prediction effects on the pride, self-esteem and depression.

**Key words:** urban poverty; middle school students; pride; explicit self-esteem; depression