

不同自尊者对自我相关信息的记忆偏好^{*}

田录梅¹ 张向葵²

(1. 山东师范大学心理学院, 济南 250014; 2. 东北师范大学心理学系, 长春 130024)

摘要:研究主要采用 4(自尊类型) × 2(词汇效价)混合设计,探讨了 178 名不同自尊水平或不同自尊类型大学生对自我相关信息的记忆偏好。结果发现:(1)高外显自尊者比低自尊者有更积极的记忆偏好,消极记忆偏好差异不显著;高内隐自尊者则比低自尊者有更弱的积极回忆偏好及更弱的消极回忆偏好。(2)就作为组内差异存在的记忆偏好而言,所有被试均有积极偏好;就作为组间差异存在的记忆偏好而言,脆弱的高自尊者有更强的积极偏好,但低自尊者也没有表现出明显的消极偏好。结果提示不同自尊者对自我相关信息有不同记忆偏好。

关键词:自尊水平;自尊类型;自我相关信息;记忆偏好

1 前言

自尊 (self-esteem) 是指个体对自我能力和自我价值的评价性情感体验^[1]。大量来自社会心理学领域的研究发现,不同自尊水平的个体在加工自我相关信息时有不同的认知加工偏好^[2]。比如,相对于低自尊者,高自尊者更倾向于将成功做内部归因而将失败做外部归因(归因偏好)^[2,3];高自尊者的自我评价常常对他人的评价或者比来自他人的评价要积极(自我知觉偏好)^[4,5];高自尊者更容易产生外群偏见和歧视(群际偏好)^[6,7]等。

近年来,从认知心理学角度研究不同自尊水平个体对特定内容的记忆偏好 (memory bias) 成为一个新的热点。Tafarodi 等人把记忆偏好称为选择性记忆,认为它是一稳定的个性倾向或特征的函数,是在控制了一般的记忆能力后,那些在某种人格特质上得分高的个体比那些得分低的个体对某一特殊类型的先前经验的回忆或再认更好或更糟的倾向^[8]。Tafarodi 等人使用两维自尊量表进行的研究^[9,8]发现,那些高自我能力感、低自我喜爱的人更多地记得消极的而不是积极的反馈;相反,那些低自我胜任感而高自我喜爱的人记的更多的是积极的而不是消极的反馈。进一步研究表明,通过屏幕呈现不同的单词,有的是消极的社会评价,有的是积极的社会评

价,也有的是中性词。在认知的时候要求一组被试判断是否与自己的特点相似,另一组被试要求判断是否与女大学生的特点相似。结果发现低自我喜爱而且要求与自己的特征进行比较的被试对消极词记忆更好且与其他组差异显著。Story 的研究也发现,高自尊者很准确地回忆出令人喜欢的特质形容词而以歪曲的方式回忆令人讨厌的特质反馈,低自尊者的回忆与之相反^[10]。石伟在其博士论文研究中发现:在我国的文化背景下,高自尊者对积极词汇的记忆也好于低自尊者,而且也好于对消极词汇的记忆,高低自尊者对消极词汇的记忆量没有明显差异,低自尊者对两种词汇的记忆也没有差异。^[11]

显然,尽管关于自尊记忆偏好的研究还不多见,但上述两个领域的研究都相对一致地发现:相比之下,高自尊者比低自尊者有更积极的加工偏好。

然而,据最近研究表明,自尊不仅有水平高低之分,而且每种自尊水平内部也还有不同类型的差异,尤以高自尊更为明显(低自尊的差异相对不明显),即所谓高自尊的异质性假设^[12,13]。有关研究指出,高自尊有安全高自尊 (secure high self-esteem) 和脆弱高自尊 (fragile high self-esteem) 之分,其中脆弱高自尊者对自我威胁很敏感,需要依靠各种自我增强策略(比如有偏的记忆——笔者注)才能维持其相对高的自尊水平,而安全高自尊是一种安全、健康的自尊

^{*}基金项目:东北师范大学校级优秀博士论文基金项目(编号:108358034)资助、山东省“十一五”重点建设学科和“泰山学者”设岗学科(发展与教育心理学)经费资助。

作者简介:田录梅,山东师范大学心理学院讲师,博士。E-mail: tianlumei@sina.com

类型,它不轻易受到威胁,不需要采用各种自我增强策略来维护或提高其自尊水平,因此它与广泛的心理健康相联系,并且会不防御地加工信息。比如,那些高外显自尊低内隐自尊的人(即脆弱高自尊者)由于拥有潜在自我怀疑而对潜在的消极的评价性信息很敏感,表现出防御性反应,而外显自尊和内隐自尊都高的人(即安全高自尊者)则没有这种很强的防御性反应^[12,13]。

可见,尽管以往研究发现高自尊者比低自尊者有更积极的加工偏好,但这些研究显然没有考虑高自尊本身的异质性。根据高自尊的异质性假说,我们似乎可以假设:可能并非所有的高自尊者都采用积极的记忆偏好,而只是脆弱高自尊者才这样。然而,目前有关研究中还缺乏这方面的实证证据。因此,本研究拟初步探讨各种自尊类型与记忆偏好的关系,以期弥补以往研究的不足,为自尊的认知加工偏好研究增添新内容,也可对高自尊的异质性假设进行一定检验。

此外,Tafarodi等人对记忆偏好的定义显然侧重于不同自尊者之间在记忆上的组间差异,但同一个体对不同信息的记忆偏好对其心理成长可能更具意义。因此,本研究对记忆偏好的操作定义兼顾二者:

作为组间差异存在的记忆偏好:在控制了一般的记忆能力差异之后,如果某类自尊的被试比另一类自尊的被试回忆了显著更多的积极信息,则表明他们相对于另一类自尊的被试有更积极的记忆偏好,消极偏好的组间比较同此;如果不同自尊的被试回忆的信息积极性相同,则表示他们之间没有记忆偏好上的差异。其中,对一般记忆能力的测量以各组被试对中性信息的回忆量为指标,在统计分析中将之作为协变量加以控制,这种方法在其它有关研究^[8,11]中已被证实是切实有效的。

作为组内差异存在的记忆偏好:如果被试的积极信息回忆量显著多于消极信息回忆量则表示他们有积极记忆偏好;反之则表示有消极记忆偏好;如果二者没有显著差异则表示无记忆偏好。

2 研究方法

2.1 被试

集群抽取大学生313人进行自尊测量和记忆测验,总有效被试178人,其中男生57人,女生117人,4人未标明性别;年龄在17~24之间,平均年龄为19.48,标准差为1.25,2人未标明年龄。

2.2 研究材料

2.2.1 Rosenberg(1965)自尊量表

原量表共10道题目,4点计分,分数越高,表明整体自尊水平越高。由于有研究表明,该量表中的第8道题目不适合测量中国人的自尊^[14],故本研究中对其予以删除,剩余9道题目。该量表在国内外得到了广泛应用,具有良好的信效度^[14]。本研究中其内部一致性系数为0.68,分半信度为0.75。

2.2.2 内隐联系测验(Implicit Association Test,简称IAT)

采用李晓东和袁冬华参照Greenwald等人的研究^[15,16]所设计的内隐联系测验,其基本原理是:向被试按一定规则同时呈现一些概念词(包括自我词和非自我词)和属性词(包括积极词和消极词),要求被试对属性词和概念词进行归类判断。如果被试将自我词和积极词归为一类(相容条件)的反应时显著小于将自我词和消极词归为一类(不相容条件)的反应时则说明产生了内隐自尊效应。实验材料的呈现、被试反应及结果计分均由计算机执行,该IAT程序已在国内研究^[17]中使用并证明是有效的,因此在此不再赘述。

2.2.3 记忆测验材料

经预备研究筛选出36个正式形容词和8个用于控制首因效应和近因效应的形容词,共44个形容词。36个形容词中,积极词、消极词和中性词各12个,被试每正确回忆出一个正式形容词得1分,若回忆出的形容词与原词意义相同但有所出入(如,“胆小的”忆为“胆怯的”)则记为0.5分。

2.3 研究程序

预备研究(选取记忆测验的材料)部分:(1)从国内外有关文献中选取初始词单;(2)请5名心理学专业研究生对初始词单进行归类(积极词/消极词/中性词)以消除理解上的文化差异并做适当删减和调整;(3)选取200名大学生分四组对调整后的词单进行熟悉度、意义度、重要性和好恶度的评价以消除各类词之间在前三个维度上的差异(在好恶度上应差异显著);(4)根据统计结果确定正式词单(对积极词和消极词之间的差异比较: $t_{(52)}_{\text{熟悉度}} = 1.76, p > 0.05$; $t_{(11)}_{\text{词频}} = 0.89, p > 0.1$; $t_{(44)}_{\text{意义度}} = 0.88, p > 0.1$; $t_{(48)}_{\text{重要性}} = 1.14, p > 0.1$; $t_{(50)}_{\text{好恶度}} = 14.33, p < 0.001$)。

正式研究部分:分两个阶段进行:第一阶段:团体施测外显自尊量表等问卷。第二阶段:团体施测一周后进行实验室操作部分,该部分为小组施测,每

5~10人一组。测验顺序为:内隐自尊测量(IAT)、休息5分钟、记忆测验。其中记忆测验的施测程序如下:

在计算机屏幕中央首先呈现一个“+”号,时间为500毫秒,然后依次呈现44个形容词,每次呈现一个,前4个和后4个顺序固定,中间的36个正式形容词顺序随机。参照Tafarodi等人^[8]和石伟的研究^[11],指导语要求被试尽量把电脑呈现的形容词想象为别人对自己的真实评价(如:看见“漂亮的”这个词,则尽量设想为“别人说我是漂亮的”)。为提醒被试想象,计算机屏幕左上角以较小字体呈现“别人说我是……”。被试阅读每个词汇的时间不限,看完一个单词后可按空格键继续。全部词汇呈现完毕后接着要求被试自由回忆电脑上呈现的形容词,时间为5分钟,回忆任务以纸笔形式进行。

采用SPSS11.5进行数据处理与分析。

3 结果与分析

3.1 内隐自尊效应及其与外显自尊的关系

对于内隐自尊的测验结果,根据Greenwald等人建立的计分规则^[15,16],先将反应时大于3000ms的测验结果以3000ms计,小于300ms的测验结果以300ms计,对错误率超过20%的被试测验结果予以剔除,剩余有效被试184人。然后,对于不相容条件下的反应时与相容条件下的反应时分别求平均,二者之差即为内隐自尊效应的指标。为了完成进一步的统计分析,对两种条件下的反应时作对数转换,然后以转换后的结果为基础,二者的差为内隐自尊的指标,见表1。

表1 相容条件与不相容条件下分类判断的反应时及其内隐自尊效应值($n=184$)

	原始分数(单位:ms)		转换分数(lg)		效应值	
	相容	不相容	相容	不相容	原始分数	转换分数
<i>M</i>	513.02	656.20	2.70	2.81	143.18	0.10
<i>SD</i>	95.28	142.60	0.08	0.09	110.95	0.07

经检验,内隐自尊效应极其显著((原始分数 $t_{(183)}=17.51, p<0.001$;转换分数 $t_{(183)}=20.00, p<0.001$);外显自尊和内隐自尊之间相关不显著(原始分数: $r=-0.03, p>0.1$;转换分数: $r=-0.002, p>0.1$),说明两种自尊是相对独立的结构。

3.2 不同自尊类型的划分

首先,将被试按照其外显自尊得分从高到低中分为两组(中位数为24分)。其中外显自尊得分高于24分者为高自尊组($M=27.90, SD=2.94$),共82

人,得分低于或等于24分者为低自尊组($M=22.81, SD=1.28$),共96人。

其次,按内隐自尊转换分数从高到低中分为两组(中位数为0.095),其中高于0.095者为高分组($M=0.16, SD=0.05$),共91人;低于或等于0.095者为低分组($M=0.05, SD=0.04$),共93人。

然后对这四组被试重新分组:(1)安全高自尊组(外显自尊和内隐自尊都高),共44人,(2)脆弱高自尊组(外显自尊高,内隐自尊低),共38人,(3)一致低自尊组(外显自尊和内隐自尊都低),共54人,(4)不一致低自尊组(外显自尊低内隐自尊高),共42人。

3.3 不同自尊水平的被试在两类词汇回忆量上的差异

事先检验发现,年龄与两类词汇回忆量相关均不显著(所有 $p>0.05$),因此在下面的分析中不再考虑年龄因素。由于各组内男女被试比例不协调,性别不宜作为一个自变量使用,而且截止目前,作者未发现回忆偏好与性别有关的文献,故在下面的分析中也不再考虑性别因素。

以中性词回忆量为协变量,分别对不同自尊水平被试的两类词汇回忆量进行两次2(自尊水平:高/低) \times 2(效价:积极/消极)重复一个因素(效价)的重复测量协方差分析(各组回归系数齐性, $p>0.05$)。结果发现:就外显自尊而言,效价的主效应非常显著, $F_{(1,174)}=51.65, p<0.001$,积极回忆量显著高于消极回忆量(见表3),自尊水平与效价的交互作用也显著, $F_{(1,174)}=4.90, p<0.05$,外显自尊水平的主效应不显著, $p>0.05$,单纯主效应检验(一元协方差分析)发现外显自尊水平对消极回忆量没有明显的影响, $p>0.05$,但高自尊组的积极回忆量边缘显著地多于低自尊组, $F_{(1,174)}=3.46, p=0.07$,参见表2;就内隐自尊而言,效价的主效应和自尊水平的主效应都很显著,分别是: $F_{(1,180)}=51.77, p<0.001$; $F_{(1,180)}=9.49, p<0.01$,积极回忆量显著高于消极回忆量(参见表2),无论哪类词汇,内隐自尊水平高的被试都比内隐自尊水平低的被试有明显更小的回忆量,但效价与内隐自尊水平的交互作用不显著, $p>0.05$ 。

可见,就组间差异而言,外显自尊高的被试比外显自尊低的被试在边缘显著的水平上有较强的积极回忆偏好,而内隐自尊高的被试比内隐自尊低的被试有较小的回忆偏好(不管是积极偏好还是消极偏

好);就组内差异而言,各组都有相对于消极信息的积极信息记忆偏好。

表2 不同自尊水平被试的积极回忆量和消极回忆量平均数(标准差)

信息效价	外显自尊水平			内隐自尊水平		
	高($n=82$)	低($n=95$)	合计($n=177$)	高($n=91$)	低($n=92$)	合计($n=183$)
积极回忆量	3.38(1.59)	2.93(1.52)	3.14(1.56)	2.79(1.51)	3.47(1.53)	3.13(1.56)
消极回忆量	1.98(1.73)	2.20(1.90)	2.10(1.82)	1.80(1.56)	2.35(1.97)	2.08(1.80)

3.4 不同自尊类型的被试在两类词汇回忆量上的差异

以中性词回忆量为协变量对四组被试在两类词汇回忆量上的得分进行4(自尊类型) \times 2(信息效价)重复测量协方差分析(各组回归系数齐性, $p > 0.05$)。结果发现,效价的主效应和自尊类型的主效应都显著, $F_{(1,172)} = 52.04$, $p < 0.001$, $F_{(3,172)} = 3.02$, $p < 0.05$;二者的交互作用边缘显著, $F_{(3,172)} = 2.17$, $p = 0.09$ 。单纯主效应检验(一元协方差分析)发现,四组被试仅在积极词汇的回忆量上有显著差异, $F_{(3,172)} = 4.66$, $p < 0.01$,逐对比较发现脆弱高自尊组比其余三组皆有明显更大的回忆量(所有 $p < 0.05$),其余三组之间差异不显著(所有 $p > 0.05$);四组被试在消极词汇的回忆量上差异不显著, $p > 0.1$ 。平均数与标准差见表3。此外分析还发现无论哪组的被试其积极回忆量均大于消极回忆量(安全高自尊组: $t_{(43)} = 5.44$, $p < 0.001$;脆弱高自尊组: $t_{(37)} = 4.84$, $p < 0.001$;一致低自尊组: $t_{(52)} = 2.30$, $p < 0.05$;不一致低自尊组: $t_{(52)} = 2.86$, $p < 0.01$)。

可见,就组间差异而言,脆弱高自尊组比其他各

表3 四组自尊类型被试的积极回忆量、消极回忆量及总体回忆积极性之平均数(标准差)

信息效价	安全高自尊	脆弱高自尊	一致低自尊	不一致低自尊	合计
积极回忆量	2.98(1.49)	3.84(1.59)	3.19(1.46)	2.61(1.55)	3.14(1.56)
消极回忆量	1.80(1.67)	2.18(1.79)	2.48(2.11)	1.85(1.54)	1.99(1.72)
总体回忆积极性	1.18(1.44)	1.66(2.11)	0.69(2.22)	0.76(1.73)	1.04(1.93)

此外,由表3也可看出,四组被试在总体回忆积极性上的得分都为正数且都超过了0.5,表明他们的总体回忆都相对比较积极。

这些结果与上述分别分析的结果基本一致。

4 讨论

本研究发现,就作为组间差异存在的记忆偏好而言,如果只考虑自尊水平,那么高外显自尊的被试比低外显自尊的被试有更强的积极回忆偏好(边缘显著),消极偏好差异不显著,这与西方的研究结果及石伟的研究结果^[11]基本一致;但本研究发现内隐自尊低的被试比内隐自尊高的被试有更大的回忆偏好,无论这种信息是积极还是消极。这可能是因为

组有更强的积极回忆偏好;就组内差异而言,无论哪组被试都有相对于消极信息的积极信息偏好,这种偏好与自尊类型无关。

3.5 不同自尊类型的被试在总体回忆积极性上的差异

为综合考察被试在两类词汇回忆量上的总体回忆积极性差异,将两类词汇回忆量的差值作为被试总体回忆积极性的指标(也即被试总体回忆的积极偏好指标,差值越大,说明被试的总体回忆越积极,其积极偏好也越强),然后以中性词回忆量为协变量对四类自尊的被试在这一指标上的差异进行单因素一元协方差分析(各组回归系数齐性, $p > 0.05$)。结果发现,四组被试在总体回忆积极性上有边缘显著性差异, $F_{(3,172)} = 2.24$, $p = 0.09$,平均数与标准差见表3。逐对比较发现,脆弱高自尊组比一致低自尊组和不一致低自尊组均有明显更大的回忆积极性(所有 $p < 0.05$)。其余差异不显著(所有 $p > 0.1$)。结果说明在边缘显著的意义脆弱高自尊组比两个低自尊组有更大的总体回忆积极偏好,其余各组在总体回忆积极偏好上无显著差异。

内隐自尊低的被试有潜在的自我怀疑,对自我相关信息更加敏感^[15,16]所致,同时说明内隐自尊与外显自尊是相对独立的结构,它们对个体加工信息的影响也相对独立。

当考虑更复杂的自尊类型时,本研究发现脆弱高自尊组比其他三组自尊类型的被试有更强的积极信息加工偏好,其余差异不显著。这些结果支持了本研究的假设,也支持了 Kernis 的高自尊异质性假说^[12,13]。按照该假说,有积极偏好的被试既非传统意义上的高(外显)自尊者,也不是简单的高或低内隐自尊者,而是外显自尊高内隐自尊低的脆弱高自尊者。该结果也符合 Branden 的伪自尊论^[18]。Branden 认为,那些表面上有高自尊但内心里很虚弱

的人拥有的只是虚假自尊,它是一种非理性、自我保护的手段,其目的在于消除焦虑并创造出虚构的安全感,是缓解对真实自尊感的欲望。此外,两种低自尊类型的被试之间并没有加工偏好差异,这和 Kernis 等人 1997 年在社会心理学领域内的研究成果^[19]相吻合,说明内隐自尊的高低并没有影响外显自尊低的被试对自我相关信息的加工偏好。

就组内差异而言,本研究发现各组被试内部都有相对于消极信息的积极信息加工偏好,这种偏好与自尊类型无关。该结果与 Brown 的调查结果,即绝大多数人都有积极的自我认识偏差^[5]吻合,可以 Seta 等人的看法加以解释,即当一种信息对低自尊者的威胁很小甚至有利时他们也会表现出自我增强倾向^[20]。但与石伟的研究和前述社会心理学领域内的研究结果不符。后者发现这种组内积极信息偏好只发生在高自尊者身上,低自尊者没有这种积极偏好甚至有消极偏好。造成该差异的原因可能是多方面的,比如被试受到的自我威胁性不同(实验情境不同),测量的自尊很可能不是同一构念(比如石伟采用的是自我价值感量表,自我价值感是否完全等同于自尊还有待于商榷)等。此外,西方学界某些研究^[8-10]发现的低自尊者相对于高自尊者的消极偏好在本研究中也并不明显。这些结果也提示自尊的信息加工偏好与社会认知领域内的认知偏好其模式可能不同。当然,这都有待于未来研究的进一步探讨。

综上,本研究的结果提示:安全的高自尊是一种健康而稳定的自尊类型,不轻易受到外界信息的威胁,因而不必采用防御性的信息加工方式;而脆弱的高自尊乃是一种“伪自尊”,表面上自尊水平很高,但内心里很脆弱,易受评价性信息的威胁从而表现出防御性反应,即采用一种自我保护或自我增强的方式加工自我相关信息以防御或对抗该威胁。但就个体自身而言,大多数人,无论何种自尊类型,都偏爱加工对自己有利的信息,这可能正是我们心理健康的认知基础。

5 结论

依据本研究的结果可得出如下结论:

(1) 高外显自尊者比低自尊者有更积极的记忆偏好,消极记忆偏好差异不显著;高内隐自尊者则比低自尊者有更弱的积极回忆偏好及更弱的消极回忆偏好。

(2) 就作为组内差异存在的记忆偏好而言,所有被试均有积极偏好;就作为组间差异存在的记忆偏

好而言,脆弱的高自尊者有更强的积极偏好,但低自尊者也没有表现出明显的消极偏好。

参考文献:

- [1] 田录梅,李双. 自尊概念辨析. 心理学探新, 2005, 25(2): 26 - 29.
- [2] Blaine B, Crocker J. Self-esteem and self-serving bias in reactions to positive and negative events: An integrative review. In R F Baumeister (Ed.), *Self-Esteem: The Puzzle of Low Self-Regard*. New York: Plenum Press, 1993: 55 - 87.
- [3] 刘明. 高中学生自尊水平与学业、人际成败归因方式关系研究. 心理科学, 1998, 21(3): 281 - 282.
- [4] 董妍,俞国良. 自我提升的研究现状与展望. 心理科学进展, 2005, 13(2): 178 - 185.
- [5] 乔纳森·布朗著. 陈浩莺,薛贵,曾盼盼译. 自我. 北京:人民邮电出版社, 2004.
- [6] Hunter J A. Self-esteem and in-group bias among members of a religious social category. *Journal of Social Psychology*, 2001, 141(3): 401 - 411.
- [7] Gramzow R H, Gaertner L. Self-esteem and favoritism toward novel in-groups: The self as an evaluative base. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(5): 801 - 815.
- [8] Tafarodi R W, Marshall T C, Milne A B. Self-esteem and memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(1): 29 - 45.
- [9] Tafarodi R W. Paradoxical self-esteem and selectivity in the processing of social information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(5): 1181 - 1196.
- [10] Story A L. Self-Esteem and Memory for Favorable and Unfavorable Personality Feedback. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1998, 24(1): 51 - 64.
- [11] 石伟. 自尊的记忆效应的实验研究:[博士学位论文]. 重庆:西南师范大学心理学院, 2004.
- [12] 田录梅,张向葵. 高自尊的异质性研究述评. 心理科学进展, 2006, 14(5): 704 - 709.
- [13] Kernis M H. Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 2003, 14(1): 1 - 26
- [14] 田录梅. Rosenberg (1965) 自尊量表中文版的美中不足. 心理学探新, 2006, 26(2): 88 - 91.
- [15] Greenwald A G, McGhee D E, Schwartz J L K. Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 1464 - 1480.
- [16] Greenwald A G, Farnham S D. Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 1022 - 1038.
- [17] 李晓东,袁冬华. 内隐自尊与外显自尊对自我妨碍的影响. 心理科学, 2004, 27(6): 1337 - 1339.
- [18] 纳撒尼尔·布兰登著. 吴齐译. 自尊的六大支柱. 北京:红旗出版社, 1998.
- [19] Kernis M H, Greenier K D, Herlocker C E, et al. Self-perceptions of reactions to doing well or poorly: The roles of stability and level of self-esteem. *Personality and Individual Differences*, 1997, 22(6): 845 -

854. self-enhancement and self-verification. *Journal of Research in Personality*,
[20] Seta J J, Donaldson S, Seta C E. Self-relevance as a moderator of 1999, 33: 442 - 462.

Memory Bias for Self - Relevant Information of People with Different Self- Esteem

TIAN Lu-me¹ ZHANG Xiang-kui²

- (1. *School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014;*
2. *Department of Psychology, Northeast Normal University, Changchun 130024*)

Abstract: Self-esteem is not only high or low, but also has different types in each level. Memory bias lies not only among groups, but also in groups themselves. However, very few researches are paid enough attention to these issues. 4 (types of self-esteem) \times 2 (valence of words) mixed design was mainly adopted in this study to explore different memory bias of self-relevant information of 184 participants with different self-esteem, in which types of self-esteem were divided according to the consistency between explicit self-esteem, measured with Rosenberg (1965) Self-Esteem Scale, and implicit self-esteem, measured with Implicit Association Test. The results were as follows: (1) participants with high explicit self-esteem had more positive memory bias than those with low self-esteem; while those with low implicit self-esteem had less positive or negative memory bias than those with low self-esteem. (2) for the memory bias as a kind of difference in groups, all groups had positive bias; for the bias as a kind of difference among groups, participants with fragile high self-esteem had more positive bias, but those with low self-esteem had no obvious negative bias either. These results indicate that people with different self-esteem, in different levels or different types, have different memory bias of self-relevant information.

Key words: level of self-esteem; types of self-esteem; self-relevant information; memory bias