

美国教育中的幽默

李梅¹,张向葵²

(1.东北师范大学心理学系,吉林长春 130024;哈尔滨师范大学,黑龙江哈尔滨 150500;

2.东北师范大学心理学系,吉林长春 130024)

[摘要]在美国,幽默被认定为教师“最强有力的教学策略”之一,并认为它对教育具有多方面的作用,美国许多教师在教学中频繁地使用幽默。本文介绍了美国教育中幽默应用的状况,重点在于展示美国在幽默对教育的作用方面所进行的相关研究,以期对我国的快乐教育提供借鉴。

[关键词]美国;教育;幽默;认知

中图分类号:G571.2

文献标识码:A

文章编号:1003-7667(2008)09-0087-04

目前教育哲学的一个主题是:如果学生很快乐或被激发了乐趣,其学习动机更强,那么其知识的记忆效果就会更好;但如果学生紧张、焦虑或感到威胁,则效果相反(Opplinger, 2003)。^[1]

美国与中国不同的是,随着“快乐学习”理念的进一步发展,近几年来,美国许多教师和教育家把“幽默”引进课堂,进行了实践。例如,讲述有趣的轶事,用幽默的形式解释课程内容、展示丰富有趣的想象,校内设置幽默的物质环境,鼓励学生创造幽默作品等。目前,美国在幽默的教育应用与研究方面积累了丰富的经验,对我国的“快乐教育”具有借鉴意义。

一、幽默在教育中的地位

在美国,幽默被确定为非常“有用”和“有效”的教育手段,人们认为它的益教作用是多方面的(Cornett, 1986; Struthers, 2003; Tamblin, 2003)。^{[2][3]}幽默在美国教育中地位的不断提,源自于教育家和教师们的重视和倡导。例如,坦布林(Tamblin)(2003)提出,幽默是教师“最强有力的教学策

略”。幽默可以用来达到多种教学目标,如矫正阅读错误、矫正行为问题、掌握词汇、学习外语和亲合孤僻的学生等。伯克(Berk)和南达(Nanda)(2001)等指出,教学中的幽默有助于减轻压力、缓解紧张、焦虑和乏味,增强教师和学生之间的友谊,减少学生的威胁感;还能使学习变得快乐,使学生产生积极的学习态度,激发学习兴趣,吸引注意力;能提高学生的理解、认知和操作能力,促进创造力和发散思维的发展等。^[4]

总之,相关研究表明幽默对教育的作用包括以下几个方面:(1)幽默增强了学生对教师和教学内容的注意;(2)幽默优化了学习环境,使学习更快乐;(3)教学中的幽默提高了学生学习和保持信息的能力;(4)考试中的幽默有助于缓解考试焦虑和提高学生解题能力;(5)教科书中的幽默有助于学生理解知识,促进学生对知识的掌握。

二、幽默在教育中应用的状况

(一)幽默在教学中应用的数量

调查表明,美国许多教师在教学中频繁地使用幽默。例如:对一个中学教师课堂教学的录音进

作者简介:李梅(1971-),女,黑龙江人,东北师范大学心理学系博士研究生,哈尔滨师范大学副教授。

行分析发现,在45分钟中,约有3个幽默例子。在大学和小学中也发现了同样的幽默频率(Bryant, 2001)。^[6]还有一些证据表明,男教师比女教师使用幽默更频繁,但这种性别差异在近20年中已经逐渐变小。

齐夫(Ziv A.)的权威性研究强调,幽默教学的作用与幽默使用的数量有关,过多的幽默会影响到幽默对教学的作用,所以应限定一次课中使用幽默的数量,一般为3至4个幽默例子。^[7]

(二)幽默教学应用的类型

1、从幽默指向的目标来看。美国研究者詹姆斯·纽利普(James Neuliep)(2003)^[8]在高中教师中做了一项大规模的调查,要求教师仔细地描述最近在教学中使用幽默的情况,并根据该报告总结出教师在教学中使用幽默的种类:(1)指向教师的幽默(自我贬低:描述尴尬的个人经验等);(2)指向学生的幽默(开玩笑,嬉笑一个学生的错误);(3)无靶子的幽默(呈现不协调,讲笑话,诙谐的双关语,开玩笑,幽默的夸张等);(4)扩展的幽默(关于一个幽默的历史事件,与课程有关或者无关的卡通、电影,自然现象的幽默等);(5)非口语幽默(做鬼脸,身段幽默等)。

2、从幽默的性质来看。通常我们把幽默按性质分为4种:友好幽默、自我增强的幽默、敌对幽默和自我贬低的幽默。教师在教学中运用的性质不同的幽默主要有5种:(1)敌对幽默。虽然很多心理学家和教育家指出,教师应避免使用嘲笑和讽刺式的敌对幽默,但实际上教师的敌对幽默在教学中相当普遍。对一个大学的调查表明:教师过半数的幽默可被归为目的性的和进攻性的,其中包括打趣某个人、一组人或学院;其中20%是打趣某个学生或整个班级;其他目的性幽默则指向课程的主题、科目、学院、大学、州或国内国际众所周知的人;(2)自我贬低幽默。教学中的幽默约12%指向教师本身,一般是自我贬低或自我挫败式的幽默;(3)中性幽默。指不指向有关的人或单位,无友好或敌对目的的幽默。大学教师的中性幽默大约占不到二分之一,这些中性幽默包括个体或群体的轶事或故事,可能是与课程有关的也可能是无关的;(4)知识幽默。当然,教师的一些幽默也用来说明教学上的知识点,使课程更生动和容易记

忆,或者使学习环境更轻松有趣;(5)友好幽默。教师也使用幽默加强与学生的人际关系,此时,教学背景中的幽默表现出与其他人际背景下同样的目的。^[9]

总之,在美国,教师在教学中使用幽默的类型很多,包括进攻性的幽默。虽然教师一般都能意识到过分使用指向学生的进攻性幽默是危险的,但指向学生的嘲笑、指责和打趣仍然占10%。在所有的幽默中,约有30%与教学内容有关。

三、幽默对教育的作用

幽默的教育效果主要是通过两个方面实现的:一是对学习环境的影响作用,主要是情绪环境和人际环境;二是对学生认知过程的影响作用。

(一)幽默优化了学习情绪,使学习更快乐

很多研究证明,在教室里由教师积极的幽默所引起的积极情绪提高了学习的快乐程度。譬如,有调查指出,幽默所引起的积极情绪与整体的学习体验相联系,积极情绪增强了学生对教师和课程的积极感受,使习得知识的数量增加。

幽默感通常被学生确定为有吸引力的教师最受欢迎特征之一,幽默感高的教师能引起学生积极的情绪,从而受到学生的欢迎。另外一些研究也表明,在教室中使用幽默比较多的教师,学生对其评价更高。例如,布赖思特(Bryant)让大学教师在教学中提高使用幽默的频率,并把教学过程录制下来,研究发现学生对该课程评价更高,教学效果更好,教学更有感染力。^[10]

(二)幽默提高了亲合感,使学习更积极

教学幽默的价值与提高亲合感密切相关。亲合感是指学生在师生关系方面的亲密感,与距离感和疏远感相反。过去的研究表明,教师使用自身生活中的例证,鼓励学生投入课堂讨论,表扬学生,向同学微笑等能够增强亲合感;高亲合感能引起学生对班级和教师的积极态度,即比较高的喜欢程度,并能提高学习动机和知识理解水平从而使学习更积极。

幽默是教师缩小师生的心理距离,增强亲合感的方法之一。戈勒姆和克里斯托弗(Goreham and Christopher)在(1990)研究中提到,教师的亲合行为与积极性质的幽默的使用密切相关。比较突出

的是,亲合力比较高的教师,教学中讲述的幽默轶事和故事更多,并展示了更多的身体和语言的幽默。并且,这些幽默中目的性、敌对性、自我贬低或自我挫败的幽默比较少。^[11]

梅利莎·瓦纳和安·弗里默(Melissa Wanzer and Ann Frymer)(1999)也发现,大学教授使用幽默的程度与师生亲合力呈正相关。另外,分析表明,教师的幽默、学生的课程评估和学生的知识领悟力之间显著相关,这在很大程度上来自于亲合。^[12]

总之,幽默是促进亲合的多种教师行为之一,它使学生对教师的评价更高,提高了学生对知识的领悟力,并减少了对抗,促进了学习。

(三)幽默改善了学生的认知,促进了学习

提倡教学中使用幽默的教育者们指出,幽默不仅促进了积极快乐的学习气氛的形成,而且也有助于学生更好地学习和保持信息,形成更高水平的认知行为。他们提出了几个机制来解释在知识领悟和记忆方面,幽默教学比严肃教学效果更好:首先,幽默使学生对学习产生积极的态度,提高了他们的学习动机,使学业成就提高;第二,幽默的新奇和情绪色彩有助于吸引和保持学生对学习的注意,因此能很好地习得信息;第三,幽默的本质特征——不协调特征促进了精细的认知加工,有益于长时记忆储存和巩固信息;最后,幽默的记忆线索有益于学生在以后的考试回答问题时从长时记忆中提取信息。

早期关于儿童对幽默教育电视节目的注意的调查,已经在比较小的儿童中证明了幽默的注意作用假设。研究证明,让儿童选择教育电视节目时,一、二年级的儿童更倾向于选择那些包含幽默的节目,尤其是幽默的情节很紧凑的节目(Wakshlag, Day, and Zillmann, 1981)。^[13]多尔夫·齐尔曼(Dolf Zillmann)(2000)则根据自己的发现明确提出,面对一个注意水平比较低的学生,一个教育者应该频繁地使用幽默,以吸引其注意力。^[14]

除了幽默的吸引注意作用外,近几年美国学者还验证了“以幽默的形式传递信息,学习和记忆效果更好”这一假设。例如,安·戴维斯和迈克尔·阿普特(Ann Davies and Michael Apter)(2001)随机安排8到11岁的孩子观看语言、科学、历史或地

理方面的电视节目(20分钟),然后让其评价它们是或者不是幽默的,节目的说明是相同的,只是一半随机插入了幽默的卡通。研究结果支持了幽默加强学习效果的假设,孩子们在幽默条件下获得的知识,其回忆的数量更多,立即回忆和一个月后回忆都是如此,但9个月后回忆时这种记忆的保持和再现的差异消失。^[15]

教育背景下幽默对学习的有益作用最强有力的证据是齐夫的两个采用自然实验法的研究。^[16]他对一门课程进行了一个学期的观察,以检验幽默对学业成就的效果。结果是,幽默组的平均成绩比非幽默组高10%。该结果证明,幽默是一种增强记忆的手段,即记忆的工具,能帮助学生记住重要的知识点。他的研究矫正了早期实验研究的缺陷,保证了生物效度和长期效应,所以其结果具有权威性。他把自己的研究与早期的相关教育研究进行了比较,提出幽默促进学生认知的作用依赖于:幽默内容与课程内容直接相关、限定使用幽默的数量以及对教师进行使用幽默的培训。

齐夫的结论得到了最近几个控制更严格的实验研究的支持,这些实验提供了非常一致的证据,证明了幽默对记忆效果的复杂性:在同样的背景下,幽默信息的再现好于非幽默信息,但是必须有非幽默信息相间其中,如果仅仅提供幽默材料,则没有明显的增强记忆的效果。而且,必须指出,幽默材料再现的增强是以牺牲同时呈现的非幽默材料的记忆为代价的。换句话说,教学中的幽默解释能增强学生对幽默材料的记忆,但是也可能削弱没有幽默伴随的其他信息的记忆。

有一点需要特别指出的是,与在日常生活中运用幽默被看作聪明智慧的表现相反,教学中运用幽默却不被学生看作是胜任工作或智慧的表现。^[17]

总之,美国关于幽默在教育中的应用的研究和实践对我国发展“快乐教育”、“乐中学”等理念具有很大的启发。我们倡导将幽默引入课堂教学,但应该注意的是,如果教师希望使用幽默促进学生的学习以保证教学质量,首先应该保证幽默与教学内容紧密的联系;其次,幽默的过多使用将不利于储存知识;另外,不能一味地全部运用幽默的形式呈现信息。最重要的是,幽默应该被用来解释重要的概念而不是次要的或边缘的知识。

参考文献:

- [1] Oppliger PA. (2003). Humor and Learning. In J. Bryant, D. Roskos-Ewoldsen & J. R. Cantor (Eds.), *Communication and Emotion: Essays in Honor of Dolf Zillmann*. 255~273. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- [2] Cornett CE. (1986). *Learning through Laughter: Humor in the Classroom*. Bloomington, IN: Phi Delta Kappa Educational Foundation.
- [3] Struthers A. (2003). No Laughing! Playing with Humor in the Classroom. In A. J. Klein (Ed.), *Humor in Children's Lives: A guidebook for Practitioners*, 85~94. Westport, CT: Praeger.
- [4][9] Tamblyn D (2003). *Laugh and Learn: 95 Ways to Use Humor for More Effective Teaching and Training*. New York: Amcom.
- [5] Berk RA. & Nanda JP. (2001). Effects of Jocular Instructional Methods on Attitudes, Anxiety, and Achievement in Statistics Courses. *Humor: International Journal of Humor Research*, 11, 4, 383~409.
- [6][10] Bryant J. (2001). Using Humor to Promote Learning in the Classroom. *Journal of Educational Psychology*, 72(4), 511~519.
- [7][16] Ziv A. (2000). Teaching and Learning with Humor: Experiment and Replication. *Journal of Experimental Education*, 57(1), 5~15.
- [8] Neuliep J. (2003). An Examination of the Content of High School Teachers' Humor in the Classroom and the Development of an Inductively Derived Taxonomy of Classroom Humor. *Communication Education*, 40(4), 343~355.
- [11] Gorham J. & Christophel DM. (1990). The Relationship of Teachers' Use of Humor in the Classroom to Immediacy and Student learning. *Communication Education*, 39(1), 46~62.
- [12] Wanzer MB & Frymier AB. (1999). The Relationship between Student Perceptions of Instructor Humor and Student's Reports of Learning. *Communication Education*, 48(1), 48~62.
- [13] Wakshlag JJ, Day, KD. & Zillmann D. (1981). Selective Exposure to Educational Television Programs as a Function of Differently Paced Humorous Inserts. *Journal of Educational Psychology*, 73(1), 27~32.
- [14] Zillmann D. (2000). Acquisition of Information from Educational Television Programs as a Function of Differently Paced Humorous Inserts. *Journal of Educational Psychology*, 72(2), 170~180.
- [15] Davies AP. & Apter MJ. (2001). Humor and Its Effect on Learning in Children. In P. E. McGhee & A. J. Chapman (Eds.), *Children's Humor (237-253)*. Chichester: John Wiley & Sons.
- [17] Megan LO, Daniela SH, Paul K & Robert CR. (2005). Rumination and Dysphoria: the Buffering Role of Adaptive Forms of Humor. *Personality and Individual Differences*, 39(8), 1419~1428.

Humor in American Education

LI mei, ZHANG Xiang-kui

Abstract In America, humor has been regarded as one of the "most powerful instructional resources" of teachers and been claimed that it has diverse effects on education. Many teachers tend to use humor quite frequently in classroom settings. This article introduces the state of humor in American education. The focal point is to present the research fruit to promote "the happy education" in China.

Key words humor; education; cognition

本文责编: 晓 洁