

# 找回心理学失去的自我 ——心理学研究主题的历史探寻与当代启示

丛晓波<sup>1</sup>, 张向葵<sup>2</sup>

(东北师范大学 政法学院<sup>1</sup>; 教育科学学院<sup>2</sup>, 吉林 长春 130024)

**摘要:**现代心理学在社会生活中逐渐丧失了应有的意义,成为“失去自我”的心理学。人的心理与动物不同,人的心理是人作为有意识的存在物,进行社会活动的根据、过程和结果。人具有的这种意识性同样赋予了人以反思心理的能力,心理学研究就要依据人的生命本质及生活需要,真切地把握心理特性和内涵。探寻心理研究在社会历史中的演变过程,可以再现导致这些境遇的逻辑前提。反思现代心理学研究主题,重新赋予心理以人的内涵,是心理学研究面向未来的起点。

**关键词:**心理学;自我;现代心理学

**中图分类号:**B84 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4608(2004)05-0085-05

与古典心理学相对,现代心理学始终追求成为一门严格意义上的实证科学和一门普遍适用的科学。这种现代心理学在现代人的社会生活中逐渐丧失了应有的意义,成为“失去自我”的心理学。因此反思现代心理学研究主题,重新赋予心理以人的内涵,是心理学研究面向未来的起点。

## 一、现代心理学的境遇分析

西方人在现代文明的过程中,以对象化分解的方式,创建了发达细致的科学门类。现代心理学作为其中一员,在一定程度上满足了西方社会现代化过程中的心理需求。然而现代心理学自身遵循的原则、坚持的主题、崇尚的方法,并没有使这种最应准确、丰富地把握人心理特点和与生活状态的学问,内在于人现实的生活并展示出真实的自我价值。因此,现代心理学越来越面临着“人对它的希望”和“它实际给人带来了什么”<sup>[1]</sup>的日益尖锐的矛盾。也就是说,现代心理学的“心理”并没有真正满足人现实生活的需要,也没有实现人对它的渴求。对现代心理

学自身境遇的分析,更积极的意义在于为当代心理学发展提供依据,建构我们未来新的生活世界。

### (一) 研究原则的科学性

现代心理学是近代科学发展成熟的一个自然结果。科学性既是现代心理学区别于古典心理学的根本标志,同时又是让现代心理学梦寐以求的理想之地。仿佛只有进入科学的大门成为科学之林的一员,心理学才能称为一门独立的学科。为此,现代主流心理学一直试图揭示具有普遍适用性的真理和规律,积极仿效自然科学的思维方式确定心理本质:1. 原子论。即主张心理由各种心理元素构成,心理现象等于各心理要素之和,孤立各要素间联系并分别对待、考察其特点。于是构造主义与水火不容的行为主义甚至包括认知心理学自然地“融合”到了一起,认为复杂的心理总要分解成最基本的部分才能研究,从而忽略了心理各要素的有机性与整体性;2. 还原论。即把复杂的心理现象简化为物理、化学、生理过程,把人丰富鲜活的心理活动还原为物或动物简单而直接的运动。人的行为只是一些相继发生的物理化学变化,或

收稿日期:2004-02-12

基金项目:教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(02JAZD XLX005)

作者简介:丛晓波(1972—),女,东北师大政法学院博士生,讲师;张向葵(1958—),男,博士,东北师大教育科学学院教授,博士生导师。

者跟白鼠本能的生存反应一样。这种人的生命既缺乏人的内容,也丧失了人的形式;3. 决定论。即心理及行为受先天遗传和后天环境支配,具有规律的一致性,心理学就要描述、预测和控制这些规律。有什么样的原因就有什么样的结果,心理只能被动接受或在一定范围内选择,没有主动生成,也没有能动创新;4. 定量化。它是保证心理学通向“科学理想”表现实证精神的“必经之路”,即对心理内容、心理现象、心理过程进行测量,并用严谨精确、直观清晰的数据统计表现出来。事实上,心理学不可能实现“科学标准”,否则它所研究的对象就不是人的心理。当然,现代心理学“科学样式”的追求及其所取得的成就已经完成了历史发展中的使命,它成为当代心理学转向现实社会人的生活的阶段性保证。

## (二) 研究主题的狭隘性

追求科学精神的结果使现代心理学分离了心理的两重属性,并最终摈弃了不易言说的心灵,剔除心理的非科学成分,把人仅仅当作具有确定属性和客观规律的物或动物。只注重人心理内容的某一方面、心理现象的某一因素、心理过程的某一环节、心理活动的某一特征,各个心理学派别都从构成人丰富性心理的一个侧面去诠释心理。所以尽管根据对心理理解的方式而选择了不同研究方法的心理学派使心理学历史“充斥着混乱和争吵”<sup>[2]</sup>,但它们都没能完整地揭示人的本质以及在此基础上形成的心理特性,以至于“现代心理学不能解释什么是本质的人,而且它所呈现的进展越快,事实上它就越远离心理学所应具有的目标。结果现代心理学不仅毫无价值,实际上还具有腐蚀性,它破坏了任何企图洞察人类行为的可能性”<sup>[3]</sup>。事实上,心理的任何“只鳞片甲”都是心理丰富内涵的一个侧面;然而心理却不是心理的某一构成。所以对“心理”研究得越是深入,心理学离人的现实生活也越是遥远,离它真实的自我也就越是遥远。

## (三) 研究方法的僵化性

如果说现代心理学所追求的科学原则使它选择了客观实证的研究方法,那么现代心理学所坚持的狭隘的研究对象则使它只能固守这一方法。现代主流心理学的研究方法基本是从物理学、生物学、化学等自然科学中移植而来的实验操作法。实验操作的方法有效增强了心理学研究的科学性,使之摆脱了空谈与臆想。但当实验操作的方法成为占主导地位的、甚至是唯一的研究方法时,“心理”就严重脱离了人及其本质的社会现实性,造成了“价值中立”的假

象。因此现代心理学“取得的那些卑微的成就,全都是在某种特别的方式下,抽离活生生的事实的;就是把行为从它的日常发生的背景中抽象出来,不管那背景对行为有多大影响,实验情况控制得越紧密、行为从背景中抽离的越严格,所得的结果就越是精确,也越是微不足道。”<sup>[4]</sup>

## 二、心理学研究主题的嬗变

心理学研究的主题实质就是对“心理”的理解和界定。心理学渊源甚古,然而研究对象和内容却始终复杂多变。其原因主要是这一对象的特殊性和人认知本身的局限性。所以“人,认识你自己”已经成为几千年来心理学生生不息的探寻目标。它是人活着的标志,也是人活着的理由。古希腊人对自身的认识是从灵魂和肉体的关系开始的,这时灵魂是构成生命和精神活动的某种感性肉体形式,或者是先于肉体存在的理念表现形式。人的心理则是指理性的灵魂即心灵,具有超验的形而上学性;另一方面,人的心理所依赖的物质基础具有的物质属性及其本能的反映特性,由生理医学的经验获得说明。西方人从一开始对心理的诠释就包含有“形上”和“形下”的二元特征。

从公元五世纪,即历史上的“希腊化”开始,城邦的衰颓孕育了基督教的出世精神,人们对于现世生活的物质世界逐渐由怀疑到唾弃,最终沉醉于人类精神的执著与信仰。心理以灵魂的形式成为一个与肉体和外在世界没有联系而自身封闭的圆圈,各种心理活动都来源于人的信仰,是没有物质基础的神秘力量。当然在漫长的中世纪,也闪烁着继续研究心理物质性原理的生理医学思想,保持着近乎气息奄奄的科学精神。

文艺复兴重新焕发出人的价值及现实生活的意义,西方人意识到灵魂作为最后最完善的物质形式同躯体共始终,不能脱离躯体而活动或存在。其间杰出的人文主义者达芬奇转折性地改变了心理学研究的主题:结合实践,以科学精神和方法研究归纳了影响心理的物质因素和生理规律。另一个具有转折意义的人物是笛卡尔,他认为人是由机械的占有空间的物质实体和自由而不占空间的精神实体构成,这种两分法成为刚刚品尝科学味道的心理学研究摒弃纯精神(心灵中的灵魂部分)的充分理由。以此为契机,心理学的研究主题或者是对心理现象的来源、种类做机械决定论的实验描述,或者是对于意识过程、形式、官能等心理活动的理性特征进行内省分

析,以揭示心理的本质。17—19世纪,关于心理两个方向上的研究随自然科学的日益兴盛而日趋成熟、系统。自然科学,尤其是物理学获得的巨大成就无可辩驳地确立了科学的真理标准。1879年,冯特建立了世界上第一个心理学实验室,开始系统地进行心理物理学的实验工作,心理学在形式上最终成为独立的学科。因为它是近代心理研究的科学化,所以也是科学心理学诞生的标志。

实验心理学既是西方社会科学化的产物,同时它又更加严格地追求实证性原则,试图跟随和模仿自然科学传统中的成熟学科以发现普遍实用的心理规律。为此冯特自己的目标为“想勾画出一个新的科学领域”——生理心理学即实验心理学<sup>[5]</sup>。实验的对象及心理的实质就是直接经验,即感觉、感情、意志等心理过程;心理学的任务就是研究心理复合体的元素及其构造的方式和规律,彻底否定了心理学把灵魂作为研究对象的传统。随后,铁钦纳进一步发展了冯特关于心理学主题的观点,成为构造心理学的实际建立者。铁钦纳认为心理学是一门纯科学,其任务就是研究心理过程或心理内容本身,而不应该关注心理的意义或功能,因此构造心理学虽然体系严密,但是它却只研究丰富性心理学的一个静止的扇面,不是现实生活中人的心理的全部内涵。

几乎与构造心理学同时,心理学研究主题出现了另一个派别,即以布伦塔诺为创始人的机能心理学,认为心理学的研究对象是感觉、判断等活动或动机意志。机能主义心理学从被构造心理学忽视的另一扇面,突出人心理的意向性、活动性和整体性特点,强调心理的适应功能。但它所关注的心理具有工具主义和生物主义倾向,否定了作为主体人的心理的其他功能及心理的社会文化性,以至于认为“如果忘掉意识的可能存在,而代之以客观地描述动物和人的行为将会是很有益的”<sup>[5]</sup>。在此基础上,华生创立彻底实现心理的“客观描述”作用并影响深远的行为主义心理学派。华生认为心理、意识和灵魂一样,只是一种假设,本身既不可琢磨又不能加以证实,所以心理是根本不存在的东西,要想真正实现心理学的科学性,必须摆脱“与意识的一切关系”。所以心理学的研究对象就是所观察到的心理的外在表现和客观行为,即“有机体应对环境的全部活动”。而行为与引起行为的环境影响(S-R)是一一对应关系,一定的刺激必然引起一定反应。这样,行为主义彻底清除心理学中的心灵主义,心理学成为完全可以用数量精确观察和测

量的“科学”:群体行为即个体行为的简单相加,个体行为是环境的产物,实验室的动物及儿童就是一般人的行为<sup>[7]</sup>。心理学研究的主题以最科学的形式更加远离了现实社会中活生生的人。

与研究可观察的行为现象和规律的行为主义的心理学不同,完型心理学家不否认意识,并妥协地保留了对行为的研究,主张“从行为开始为意识和心理找个位置”,从行为出发研究可以观察到的有关心理的现象及规律,因此心理学的研究对象就是现象经验,即可以直接感知到的知识经验。然而完型心理学过于强调心理的唯我存在性,否定了环境对人的制约,也忽视了社会文化对于人心理本质的决定作用。产生于19世纪末的精神分析心理学是在此之前所有意识心理学的一个补充,因为着重探讨潜意识、情欲、动机、人格等心理的深层问题也称深蕴心理学。它发源于临床医学,所以研究的对象是分析不正常精神病人的心理起因,这一研究主题的确立显然使心理学丧失了普遍现实性。

1920年代以来西方现代工业蓬勃发展,社会结构复杂多变,社会生活节奏加快,西方人开始更多地承受来自现实的心理压力及困惑,旧的象牙塔式心理已不在拥有生机,人们需要关注、诠释、解决现实社会生活的心理问题,为此,大量的心理学家在对于19世纪以来的心理学进行了反思和改进,其中包括:行为主义经波利斯、宾德拉等人进行了多方面的认知性探索,班图拉深入研究了行为—认知—环境的交互作用,形成影响行为状态的社会学习理论;精神分析学派经阿德勒、荣格、霍妮、弗罗姆等扩大了浅意识的内涵和功能,着重探索人与外部世界的关系和冲突,强调社会、文化、种族等对心理的影响;而瑞士心理学家皮亚杰则谙熟于欧洲机能主义心理学与完型心理学的结合创立了日内瓦学派,从个体心理发展的视角研究认知的发生和发展,改变了旧认识论的现象描述性和哲学的思辨性;认知心理学通过信息加工研究,在一定程度上揭示了人内在的心理过程和产生机制。

1950年代开始,被称为第三势力的人本主义心理学明确提出了以健康人的心理或人格作为研究对象,直接探讨意识经验与社会生活的关系,关注人的本性、价值、需要、动机和心理意义等问题。人本主义心理学第一次实现了心理学研究主题对人本性的真正关注,但它所力图揭示的人的本性是在自然演变过程中逐渐形成的人类特有的内在潜能决定的“自然因素”。也就是说,人本主义心理学仍然在一

一定程度上秉承传统心理学所追求的普遍适用性原则,回避了社会及其文化习俗对人心理的影响。

这些反思和改进或多或少地扩大了原有学派的研究对象,力图转换和丰富原有学派的研究视角,在一定程度上缓解了现代心理学面临的尴尬境况。然而,它们并没有从根本上改变现代心理的境遇。原因主要是:第一,近几十年来的心理学反思仍然在原有学派的研究主题框架内,虽然每一派的发展都试图增加原有的研究对象的内涵,但是并没有实质性的突破,因此不可避免地保留原有学派的心理研究缺陷;第二,现代心理学各个流派都是从构成心理的一个因素、研究的一个角度或侧面去揭示心理的本质,诠释心理的内涵,因此它们虽然在特定的研究框架内取得了巨大的成果,但却由于脱离了现实生活中的人的心理而使研究流于某种形式,很难满足人的现实希望和生活要求。结果是某一侧面研究得越深入反而越加远离真实的心理。

后现代主义是当代西方世界对近代以来的现代性的全面批判与反思,反对传统中人对人的关系世界的本质主义、基础主义、中心主义原则,更强调人自身存在状态的或然变化性与有机多元性。后现代心理学的兴起,使原来就缺乏自我的现代心理学获得了全新的“元认知”。在库恩、利奥塔德、德里达、福柯、哈贝马斯、罗蒂等思想家的影响下,主观与客观、科学与人文的二元对峙逐渐消解,价值在科学研究中扮演了十分重要的角色。后现代心理学提出了“整体论对原子论”、“建构论对还原论”、“去客观化对客观论”、“或然论对决定论”、“质化研究对量化分析”的研究方法;在研究取向上,重视突破可观察的对象、淡化普遍适用性规律的追求、关注事实与价值的整合;在研究对象上,后现代心理学者主张应该终结的“人”和死亡的“主体”是使心理学研究呈现一相情愿的主观臆断的“人”,是那些把心理当作“关在笼子里的饥饿的发生了变异的白鼠”或“计算机模型”的“主体”;心理学应该是一种以人为本并能全面展现人的一切特性的心理研究。后现代心理学重塑了心理学研究中人的地位与形象,理想性地规范了心理学的应有品格。

### 三、心理内涵的当代诠释

人的心理与其他动物不同,动物的心理只是其生活动活的直接反应,人的心理是人作为有意识的存在物,进行社会活动的根据、过程和结果。人具有

的这种意识性同样赋予了人以反思心理的能力,由此心理学研究就要依据人的生命本质及生活需要,真切把握心理特性和内涵:

1. 生成性。心理的生成性源于人“有意识的生命活动”,即“自由自觉的活动”。心理的生成性意味着心理活动的主动性、心理状态的流变性、心理内容的开放性、心理过程的持续性。心理活动一定伴随着肉体组织物理的、化学的、生物的变化,但这些变化只是心理活动的客观结果,而不是心理活动本身。心理活动是人的“意识”主动加工的过程,心理对外物刺激或环境影响进行主观的认知、评价、体验、调控,在此基础上形成能动的建构性心理。这样的心理状态具有流动变化的特征,心理状态的变化受心理的内在兴趣、经验、需要、动机、人格支配,也受外在刺激或环境影响的调节,它使心理内容具有无限的开放性和丰富性,从而完成从现实到理想、从有限到无限、从物质实体到精神本质、从自然界到人本身生生不息的心理生活,保证心理过程的持续进行。

2. 社会性。人的心理的社会性源于人的本质的社会性。人的最基本的规定性,即人的根本属性在于他的社会性。“人在本质上是社会性动物;那些生来就缺少社会性的个体,要么是低级动物,要么就是超人。社会实际上是先于个体而存在的。不论在社会中生活的个体,或者因为自我满足而无需参与社会生活的个体,不是野兽就是上帝。”<sup>[6]</sup>社会是人与人之间的关系,是人的现实生活世界,是人实践和活动的空间。个体心理的社会性表现有:第一,个体的社会性心理与生俱来,伴随着生命的始终。“遗传”基因并不单单是从父母那里获得某些物质形式,在更广泛的意义上也包括父母以及他们的那个社会的一切文化形式。父母的心理状态、人格修养、生活方式等都是一种业已存在的“素质”,深刻地影响着新生命的身心状态。第二,个体的社会性心理是以文化的形式历史传承的结果。个体心理的社会性首先表现为一种文化,这种文化以传统的方式悄然、毫无声息地融入到个体的血脉之中。在这个意义上说,中国人不应该仅仅是具有中国国籍,讲中国话的人,而是由中国传统的悠久历史沉淀、被“中国文化”濡化的人。<sup>[8]</sup>第三,社会环境特点及他人到场状况是人心理反应的基本指向。生命个体在与社会交互作用的过程中既受他人影响,又选择影响,从而不断改变本我要求生成自我认可状态。某种社会规则下的人的心理具有这种社会所特有的方式和逻辑,个体的社会性越强,个体

心理的社会性也越强。

3. 整体性。心理的整体性源于心理学“人,认识你自己”这一执着追求。任何肢解、分离人及人的做法最终只能远离人,远离真实的人的心理。坚持心理学研究整体性有两层含义:一是心理学研究必须依据研究与人有关的其他科学成果,借鉴其有效的方法和合理的经验。不仅仅依存于哲学和生理学,还应与多种关涉人的存在的自然科学及社会科学保持亲密联系,把握心理的真义;二是坚持包括感觉、知觉、想象、记忆、注意、思维等各心理环节以及认知、需要、情感、经验、态度、价值观念、性格气质等心理因素甚至包括心理状态、心理结构、心理内容、心理过程之间的有机性和整体性。必须同时关注心理的外显性与内隐性、可观察性与不可观察性、确定性与非确定性,真正诠释生命,诠释心理。

4. 差异性。人不同于动物、机器或计算机,人的心理秉有能动的生成性和丰富的社会性。心理的差异性又称个性,个性诠释着个体全面而丰富的本性,是个体在遗传素质与后天环境交互作用中,通过不同时间和地点的不同需要而表现出来的心理活动特征。世界上没有相同的两片树叶,每一个人的个性都使他拥有存在的理由。物的不同构成了万别千差的自然界,人的个性差异则成就了丰富多彩的人类社会。所以心理学不能仅仅追求一种普遍的适用性或力图成为整齐划一的客观真理,而应该追求人的心理的协同性。

5. 协同性。协同性是探索物质世界的现代科学发展的一个必然结果。现代自然科学中相对论与量子理论的提出与完善以及系统论、信息论、控制论等使原来人类科学追求的普遍性、必然性和客观性

的自然规律反而变成人类的主观虚设。一切规律都具有局部性和有条件性。对于人的研究更是如此。人的本质由两方面构成:一方面是自然的生命属性。这是人存在的自然前提,它遵循生物界的基本规则;另一方面人同时又具有社会属性。人是社会的产物,也是社会的组织者和创造者,心理的协同性要求心理学应该追求一定的社会影响和具体情境下,社会群体中的个人在行为趋向、目的,行为动机、需要、兴趣,行为规则、范式等上的一致性。

对心理内涵的诠释,旨在找回心理学失去的自我,让心理从机械性、物性、狭隘性、单一性的象牙塔中走出来,把人鲜活的心理还给鲜活的人,把心理学还给真正的、丰富的人的生活。

#### 参考文献:

- [1] [美]托马斯·黎黑. 心理学史[M]. 杭州:浙江教育出版社, 1998.
- [2] 高峰强. 现代心理学的困境与生路[M]. 北京:人民教育出版社, 2001.
- [3] 葛鲁嘉. 心理文化论要[M]. 大连:辽宁师范大学出版社, 1995.
- [4] Kvale, S. Postmodern. *Psychology: A contradictory in Adjecto?* The Humanistic Psychologist, 1990.
- [5] 车文博. 西方心理学史[M]. 杭州:浙江教育出版社, 2001.
- [6] 张春兴. 现代心理学[M]. 上海:上海人民出版社, 2002.
- [7] [美]埃利奥特·阿伦森. 社会性动物[M]. 北京:新华出版社, 2002.
- [8] 丛晓波. 心理学的社会性回归[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2003, (6).

(责任编辑:蒋永华)

## Get Back the Lost Psychological Ego

### — Historical Exploration and Contemporary Inspiration of Psychological Research Theme

CONG Xiao-bo

(School of Politics and Laws, Northeast Normal Univ., Changchun 130024, China)

**Abstract:** This paper, following the principles of seeking fact and truth, starts with modern research principles, research themes and research approaches, and analyzes the conditions of lost ego in modern psychology by exploring psychological research in the evolvement process of social history. It reproduces the results in the logical premises of these conditions, reflects the inherent relationship among psychology, human beings and their lives, and eventually forms the sense of real ego about psychology.

**Key words:** psychology; ego; modern psychology