

3.5~6.5岁儿童对死亡认知的研究

张向葵 王金凤 孙树勇 吴文菊 张树东

东北师范大学心理系

辽宁省教育学院 东北师范大学心理系

摘要 以120名3.5-6.5岁儿童为被试,用访谈法研究了他们对死亡特征、外延和原因的认知,结果发现:(1)他们对死亡认知是随年龄发展而提高的,但在水平上存在差异;(2)对死亡抽象认知能力有所提前;(3)对死亡认知表现出自我中心性和情感性。

关键词 儿童 死亡 认知

一、问题提出

人生发展是个生死相随、得失相交的过程。西方发展心理学家主张,对人的发展不仅探其生,也要询其死。关于后者,人们常常认为是医院里老人的事。事实上,它是生活中最公开的事。因此,研究人对死亡的认知是现代发展心理学的重要内容之一。

所谓死亡(death)是指生命活动的終了,标志着新陈代谢的停止。从生物学意义上讲,任何人和高等动物都能因生理衰老而发生生理死亡或自然死亡;因各种疾病造成病理死亡;因机械的、化学的或其他因素所造成的意外死亡(Labouvie,1982)。依据该定义推断,死亡是客观存在的,它反映了生命本身有限的特点。七十年代,西方心理学家关于人对死亡态度、理解及焦虑的问题颇感兴趣。他们认为,在现实生活中,如果人不能正确理解死亡,拒绝承认死亡是客观规律,那么,当死亡来临时,恐惧、害怕、焦虑和绝望等情感体验就比有准备的人要深,并加速死亡的来临(Spinetta,1972, Kastenbaum,1975)。八十年代初,有些学者把兴趣转向儿童对死亡认知的研究,如 Speece(1984)等人指出,儿童对死亡认知的发展水平与其认知发展的整体

水平保持一致。Elizabeth. K. R(1974)进一步指出,研究儿童对死亡认知的发展及其与认知的关系,不仅有助于学校和家庭依据其认知特点进行合理的和科学的死亡情感教育,而且更有助于提高儿童对生命自身特点的认识。

鉴于国外的研究成果,笔者查阅了我国这方面的研究文献,发现我国在这方面的研究工作尚未开始。为此,我们进行了这个研究,其目的是通过调查和实验来了解我国儿童对死亡认知的发展水平和特点,为有的放矢地对儿童进行死亡情感教育提供一定的心理学依据。

二、研究方法

(一)被试

3.5-6.5岁儿童120名,4个年龄组,每组30名,男女各半。被试来自长春市吉林大学幼儿园的四个班。他们均为正常儿童,无听力和言语表达障碍。

(二)研究方法和内容

采用个别访谈法。主试先参与被试的活动,如与儿童一起做游戏、讲故事等,当双方彼此熟悉之后,主试开始就死亡问题同被试进行交谈。当场录音,事后转成书面材料,以

作评定发展水平的依据。交谈结束后,主试用 Piaget 式的临床法提出一系列开放式的探查问题。问题的结构分三个部分(每部分包括7个问题):在第一部分中,探讨的问题是:被试是如何认识和理解死亡特征的,涉及四个维度:(1)不可逆性:比如奶奶死了能不能再活(能/不能),(2)必然性:如奶奶能不能永远不死(能/不能),(3)功能丧失性:包括内部和外部功能丧失,前者涉及的问题有,奶奶死后能不能想小华(能/不能);后者涉及的问题如奶奶死后能不能吃饭、说话?(能/不能),(4)情绪性,如奶奶死了是一件……的事?(伤心、难过、害怕/愉快、高兴、幸福)。在第二部分中,探查被试是如何对死亡外延认知的,包括对人、动物和植物上述四个维度的认知。最后一部分是调查被试对死亡原因的认知,包括自然死亡、疾病死亡和意外死亡。

(三) 实验内容的确定

2名主试分别深入幼儿园,利用访谈法搜集到儿童对死亡的主观认识问题48项。主试依据现行的分类标准将48个问题分成三类:死亡特征、死亡外延和死亡原因。然后,主试再将这三类内容以开放式的探查问题方式呈现给不同年龄的被试,让其依据自己对死亡认知程度进行排序。最后,主试选取被试认为最能代表死亡特征、外延和原因的问题作为本实验研究项目。

(四) 计分方法

被试对死亡特征四个维度计分:对每一维度中的问题正确回答计1分,比较正确计0.5分,不正确计0分;正确把握死亡外延计1分,比较正确计0.5分,不正确计0分;正确理解死亡原因计1分,比较正确计0.5分,不正确计0分。

三、实验结果

(一) 对实验结果的水平分析

根据实验结果把儿童对死亡认知的发展划分为三种水平,以下对每一种水平的结构特点和例示进行分析。

水平一:对本实验涉及死亡特征的四个维度(不可逆性、必然性、功能丧失性和情绪性)不能清楚认识,即使在主试的启发下,儿童也不能理解人(如奶奶、妈妈、爸爸、小朋友等等)会死的问题,尤其不能理解动物(如老虎、大象、小花猫等)和植物(大树、花、小草等)能死的问题。儿童认为:奶奶要是生病了,上医院打一针、吃点药,就会好的,不能死。老虎凶猛,人打不过它,它永远也不会死。大树、花和小草是直立的东西不能死。儿童还认为:就是奶奶死了,也会给他讲故事、买好吃的,还会在梦中想念他。他不害怕奶奶死,因为奶奶太老了,走不动,死了也不会起来抓人等等。

水平二:能够根据某些具体的原因,比较清楚地解释死亡特征的四个维度,但是,表现出强烈的自我中心意识和情感色彩。就前者而言,儿童认为:老爷爷、老奶奶生病治不好能死,因为他们太老了。他自己生病能治好,因为他还太小,太年轻,还没上学,永远不会死的。就后者而论,儿童认为他喜爱的人、动物和植物不能死,如:妈妈、爸爸、小朋友、小花猫、小松鼠和小草不能死;坏蛋、爱打人的人、大老虎、大灰狼和大树、高草能死等等。

水平三:能够依据一定的自然原因、疾病原因和意外原因来解释死亡,认为死亡是生命的结束,人死了不能再活;任何人、动物和植物都会死;死去的人、动物和植物既不能走,也不能想问题,并使人感到伤心、难受和悲哀。这意味着,儿童对死亡特征的四个维度和外延的认知达到较高水平,即接近学龄儿童,表明对死亡的抽象认知能力提前。例如,儿童认为,人能老死,得病治不好能死,车祸、中毒、电击、水淹和被害等事故都能死;动物由于生病、没食吃、没水喝也能死;植物因没有阳光、水份和土壤或被人砍伐、毁坏也能死。儿童还对死亡事件普遍地表示出伤心、恐惧、难过和惋惜等情感。

(二) 对死亡认知水平中各年龄组儿童成

绩的分析(见表1)

表1 各年龄组儿童在死亡认知水平中人数分配和百分比

	水平	水平	水平
6.5岁	24(80%)	6(20%)	0
5.5岁	18(60%)	12(40%)	0
4.5岁	5(16.6%)	18(60%)	7(23.4%)
3.5岁	0	2(6%)	28(94%)

表1展示,3.5岁到6.5岁儿童对死亡认知的发展经历了一个从不知到知、从前运

表2 儿童对死亡特征和外延认知的平均数和标准差

外延	人				动物				植物			
	不可逆	必然	功能	情感	不可逆	必然	功能	情感	不可逆	必然	功能	情感
3.5岁	1.7 (1.4)	1.72 (1.41)	1.8 (1.5)	1.2 (1.1)	1.2 (1.1)	1.4 (1.3)	1.5 (1.31)	0.8 (.96)	0.7 (.84)	0.9 (1.0)	0.9 (1.0)	0.1 (.017)
4.5岁	2.5 (.76)	2.6 (.42)	2.8 (.39)	2.2 (1.2)	1.2 (1.1)	1.6 (1.49)	2.2 (1.24)	1.8 (1.5)	0.8 (.96)	0.9 (1.01)	0.9 (1.01)	0.4 (1.34)
5.5岁	2.6 (.76)	2.8 (.37)	3.1 (.67)	2.7 (.65)	2.1 (.68)	2.3 (.68)	2.4 (.71)	2.1 (.68)	1.2 (1.1)	1.3 (1.6)	1.1 (1.5)	1.11 (1.51)
6.5岁	5.2 (2.9)	6.4 (1.72)	6.6 (1.8)	7.1 (0.9)	4.8 (2.7)	5.9 (1.8)	6.2 (1.6)	4.17 (2.57)	2.1 (.62)	3.7 (.71)	1.8 (1.5)	1.19 (1.6)

经方差分析,年龄组间差异显著 $F(3, 116) = 21.12, P < 0.05$, 维度间差异不显著 $F(7, 112) = 2.05, P > 0.01$, 外延间差异显著 $F(2, 116) = 6.27, P < 0.05$ 。经 t 检验发现,各年龄组儿童对死亡特征的四个维度认知在 0.05 水平上显著,对死亡外延的认知在 0.05 水平上也同样显著。这说明随着年龄的发展,儿童对死亡不同特征的认知是均衡发展的,而对人、动物和植物死亡特征的认知有一定的偏差。

表3 儿童对死亡原因认知的平均数和标准差

年龄	自然死亡	疾病死亡	意外死亡
3.5岁	1.5 (1.91)	1.8 (1.86)	1.02 (1.21)
4.5岁	2.2 (.819)	2.3 (.830)	1.16 (1.61)
5.5岁	2.38 (1.12)	2.49 (1.24)	1.17 (1.61)
6.5岁	3.21 (1.23)	3.61 (1.62)	1.82 (1.98)

经方差分析,年龄组间差异显著 $F(3,$

算思维(水平、)到具体运算思维的发展过程(水平)。

(三)对死亡特征、外延和原因认知的年龄阶段的特点分析

我们对上述四个年龄阶段在实验中得到的成绩进行了单项方差分析(ONEWAY)(主要结果见表2),并用 t 检验对两两年龄阶段间及各因素间的差异进行了比较(限于篇幅,所有 t 检验的结果不予列出)。

116) = 11.12, $P < 0.05$, 死亡原因间差异显著 $F(2, 242) = 16.05, P < 0.05$ 。经 t 检验发现,每两组儿童对三种死亡原因的认知在 0.05 水平上存在差异。这表明随着儿童认知能力的提高,对造成死亡的各种因素都有了不同程度的理解。

表4 儿童对死亡认知的性别差异

性别	特征的维度	外延	原因
男	4.6 (1.21)	3.2 (2.12)	2.7 (1.85)
女	4.65 (1.23)	3.5 (2.31)	2.89 (1.73)

经方差分析,性别间差异不显著 $F(2, 116) = 3.12, P > 0.05$, 说明儿童对死亡特征、外延和原因的认知与其性别无关。

四、讨论

本研究的结果向我们展示了三个有趣的问题:第一,发展的一般趋势和差异。就前者而论,四个年龄组儿童对死亡特征、外延和原因的认知是随年龄增高不断发展的(见表

2)。这一结论与 Nagy (1959) 和 Kuqire (1973) 的研究结果是相似的。这反映了随着儿童生理和心理的逐步成熟,其对死亡不可逆性、普遍性、功能丧失性及情感性的认识也不断提高,这符合儿童认知发展的整体规律。就后者来说,同年龄段的儿童对有关死亡的认知不是处于同一发展水平,可能存在一个先后发展顺序,即同年龄段不同水平(见表1)。这可能一方面与儿童的早期经验有关,另一方面与其社会认知水平有关。人所共知,年幼儿童的认知发展和情感发在很大程度上取决于在心理上步出自我和意识能力增长。然而,由于他们社会活动范围狭窄,人际关系简单,心理上难以步出自我,因此,对人、事及物的认知依赖于生活经验。对死亡的认知也是如此。例如,5名4.5岁的儿童由于他们目睹过亲人如爷爷和奶奶、外公或心爱的宠物等死亡的情景,所以,他们对死亡认知水平(水平)高于其他儿童(水平)。再如,听过有关死亡故事和传说的儿童也表现出较高的认知水平。第二,自我永生性。研究发现,处于水平 上的儿童对死亡认知具有强烈的自我中心色彩,即他们认为,他们自己是绝对不能死亡的,死是其他人的事。这一结果与 Piaget 在“三座山测验”中发现的结果是一致的。说明年幼儿童很难区分主观的(或心理的)和客观的(或物质的),自己的思维和他人的思维,即以自我中心阻止了他们以别的方式、别人的方式来看待死亡;要想象自己死了,这是难以理解的。第三,情感性。在水平 上,儿童反映的另一特点是,他们比较清楚地理解人、动物和植物能死的道理,但拒绝接受死亡与他们喜爱的人、物有关,这一点是他们自我中心的情感表现,可能与其认知的刻板程度高和情绪分离差有直接关系。这一事实与 Kurchere (1973) 的研究有类似之处,差异反映在文化影响上,我国儿童认为他们喜爱的人、物不能死,而西方儿童却认为,亲人、爱物只是肉体的死亡,精神会升入天堂,

见到上帝等等。众所周知,西方社会文化成分中具有很浓厚的宗教色彩,例如,孩子出生后要到教堂取名,洗礼;饭前要做祈祷,周末要去教堂做礼拜等,这些宗教活动使人产生虔诚的信仰和精神寄托,认为人死后能再生。在这种文化环境下年幼儿童对死亡认知自然要表现出宗教文化影响的特点。

五、结论

通过以上分析,本研究得出以下结论:

1. 3.5 - 6.5岁儿童对死亡认知是随着年龄发展而不断提高的,但在水平上存在差异,说明儿童早期生活经验对儿童步出自我,认识和理解死亡是一件正常的事,与活着的人、动物和植物都有关系有积极作用。

2. 随着社会的进步和信息量增加,儿童对死亡特征、外延和原因的认知比我们期望的要高,出现对死亡抽象认知能力提前的现象,说明社会环境影响儿童对死亡的认识和了解。

3. 儿童对死亡认知表现出自我中心性和情感色彩,一方面反映儿童的年龄特点,另一方面揭示我们有意识地帮助儿童避免生活中危险事件,提高对生命珍惜、热爱的意识是十分必要的;同时,有目的、科学的开始死亡情感教育也是必要的。

参考文献

[1] Anne V. Gormly & David M. Brodzinsky. *Lifespan Human Development*, Press in the United States of America, 1989.

[2] Labouvie, E. W. *Issues in life-span development*. In B. Wolman (Ed.), *Handbook of developmental psychology*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1982.

[3] Speece, M., & Brent, S. *Children's understanding of death: A review of three components of a death concept*, *Child development*, 1984, 55, 1671-1686.

[4] Spinetta, J. *The dying child's awareness of death: a review*. *Psychological Bulletin*, 1974, 81, 256-260.

[5] 詹姆斯·O·卢格著(美):《人生发展心理学》,陈德民等译,学林出版社出版,1996年。

[6] 林崇德主编:《发展心理学》,人民教育出版社出版,1995年。