

# “内隐自我信息加工方式”研究的前提性问题探索\*

张向葵<sup>1</sup>, 吴晓义<sup>1,2</sup>

(1. 东北师范大学 心理学系, 长春 130024; 2. 广东金融学院, 广州 510021)

**摘要:**探索课题研究的前提性问题是从事任何一项真正意义的学术研究不可缺少的准备工作。内隐自我信息加工方式研究是社会认知心理学领域的一个前沿性课题,它是从认知心理学的角度对人在无意状态下自动地加工与自我有关信息的过程和方式所进行的整体性研究。这一研究不但具有重要的理论价值和应用价值。而且具有其他研究无法替代的独特性。

**关键词:**内隐;自我;信息加工;前提性问题

**中国分类号:**B849:C91

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2005)01-0049-05

所谓“内隐自我信息加工方式”,即指个体对与自我有关信息的隐性的、自动化的加工方式。它是个体在无意识的状态下对与自己的过去、现在和将来有直接或间接关系的各种信息进行选择、解释和综合处理的方法和形式。内隐自我信息加工方式研究是社会认知心理学领域的一个前沿性课题,本文试从历史与现实、理论与实践等多个维度,对其“是否具有研究价值”、“是否具有独特性和不可替代性”以及“如何对之进行研究”等“前提性问题”作一系统的分析和探索。

## 1 “内隐自我信息加工方式”研究是否有价值

自亚里士多德(Aristotle, 384 ~ 322B. C.)以来,人们对自我的无意识研究大多持可有可无态度,认为“人是理性的动物”,有关自我的无意识想法是无关紧要,甚至是没有意义的。而历史上曾经出现过的弗洛伊德的潜意识研究及其使人类对自身认识发生的革命性变化,也因内隐自我信息加工本身的无意识、自动化等特点,使得其不但很难用仪器设备和技术手段进行测量,而且很少为人所觉察,更不要说用清晰的语言把它们表达出来。也正是由于这个原因,注重实证研究的主流心理学始终很少涉足这一领域。

20世纪50年代以来,受计算机和信息科学发展的影响,一些心理学工作者开始用计算机来隐喻人的机能,并将认知视为有机体加工与自我和周围

世界有关信息的方式。虽然他们认为并没有所谓“一个潜意识的东西”,也不可能探明组成“潜意识的结构”,但却承认人的信息加工存在一系列内隐的成分和过程,认为它们虽然不能被觉知到,但却对心理机能发生着潜在的影响<sup>[1]</sup>。认知心理学的发展,为无意识状态下的内隐自我信息加工研究注入了生机,特别是随着在内隐记忆研究中逐步完善的间接测量方法的广泛应用,以及内隐联想测验(implicit association test)<sup>[2]</sup>的成功开发,人类在内隐态度、内隐自尊、内隐刻板印象等许多方面的研究都取得了重大进展。与此同时,人们对内隐自我信息加工方式研究的现实意义也有了新的认识。

目前,许多心理学家都已经认识到,无意识的、内隐的自我信息加工过程不但存在,而且对人的成长发展具有举足轻重的影响作用。在现实社会生活中,人的情绪和行为在很大程度上是由人的内隐自我信息加工方式决定的。任何心理问题与心理障碍都有其认知根源,不健康的心理常常来源于不健康的内隐自我信息加工方式所造成的认知失真<sup>[3]</sup>。而要从根本上解决心理问题,提高个体的心理健康水平,增加个体的幸福感,必须首先改变不健康的内隐自我信息加工方式。

美国著名心理治疗专家 Ellis 在临床中发现,人的行为不是简单的刺激——反应联结,刺激的功能只是在于引发我们的认知,引发我们的自我内在语

\* 基金项目:教育部人文社会科学研究重大项目(02JAZDXLX005)

言(self-talk),而认知才是真正影响我们如何反应的的决定性因素。他在对人类特性进行深入研究的基础上,提出了情绪障碍的ABC理论<sup>[4]</sup>。这一理论认为:情绪和行为并不是由某一诱发事件(activating event, A)本身引起的,诱发事件只是引起情绪及行为反应结果(consequences, C)的间接原因,而人们对诱发事件所持的信念(beliefs, B)、看法和解释才是引起人的情绪及行为反应的更直接的原因。按照Ellis的观点,有心理困扰的人是因为他们心中有许多非理性的想法(irrational beliefs),这些想法经常在无意识状态下影响其情感和行为。

纵观近年来国内外有关研究的理论与实践成果,可将内隐自我信息加工方式在人成长发展中的作用归纳如下:首先,它影响人对与自我有关信息的选择。内隐自我信息加工方式具有选择性,凡是符合主体意愿的信息会被其选择甚至放大,而不符合主体意愿的信息则往往被其忽略甚至拒绝。第二,它影响人对与自我有关信息的评价。内隐自我信息加工方式具有评价性,面对同样的信息,不同的人或同一个人不同的情境下会做出不同的解释和评价。第三,它影响人对与自我有关信息的情感体验。情感是伴随思维产生的,不同的加工方式会产生不同的认识与判断,而不同的认识与判断,会带来不同的情感体验。第四,它影响人的行为方式和人格发展。不同的加工方式,也会导致不同的行为方式,而行为方式的固定化和自动化,便会形成的人格。

内隐自我信息加工方式研究也具有很高的理论价值。目前,心理学界对自我的无意识领域的一些成份已经有了一定的认识和实验证明,但对内隐自我信息加工的整体性探索还微乎其微。而这种对整体性探索的缺乏,恰是阻碍内隐自我信息加工研究发展的瓶颈。因此,以整体为研究对象和切入点的内隐自我信息加工方式研究,必将会使人类对内隐自我信息加工活动的认识得到进一步深化。另外,内隐自我信息加工方式研究是以自我和信息加工研究为前提的,要想理解内隐自我信息加工过程,搞清内隐自我信息加工方式的形成机制和基本特性,就必须对自我的形成、发展和作用方式,以及人脑加工信息的一般过程有深入的了解和认识。而目前这两方面的研究还都不够成熟,都需要在有关研究基础上进行更加深入的探索,进而搭建新的平台,才能使

内隐自我信息加工方式的整体性研究得以进行。因此,从这个意义上说,内隐自我信息加工方式的研究,也必将对自我和信息加工等领域的研究有所贡献,并由此促进人格心理学、认知心理学和社会心理学的发展。

## 2 “内隐自我信息加工方式研究”是否具有特殊性

内隐自我信息加工方式研究不但具有重要的理论价值与应用价值,而且具有其他研究无法替代的特殊性。这种特殊性主要表现在:自我信息的加工与其他信息的加工不同,不能用一般信息加工理论解释自我信息加工;内隐自我信息加工与外显自我信息加工不同,不能用外显自我信息加工理论解释内隐自我信息加工。

人类关于“自我”的研究,始于两千多年前的古希腊。自苏格拉底(Socrates, 469 ~ 369B. C.)提出“认识你自己”这一著名命题以来,先哲们始终没有间断过对它的探索。但在科学心理学创立以后,真正从心理学的角度来阐述与研究自我的第一人却是威廉·詹姆士(William James)。1890年,James在《心理学原理》<sup>[5]</sup>一书中首次提出了将自我(self)分为主体的我(I)和客体的我(me)两方面,其中主体的我是指作为行动者和观察者的我,客体的我则是指被观察的我或自我认知的对象,它包括一个人所持有的关于他自己的所有知识与信念,而这些知识与信念,是其在与他人相互交往中从他人那里获得的,是一种镜中自我或投射自我。另外,由于人的交往是多方面的,所以他的客体的我也是多重的,比如工作自我、消遣自我、学校自我、家庭自我等。在James看来,自我是一个人所有经验的中心和其精神生活的中心。

1934年,米德(H. Mead)的遗作《心灵、自我与社会》<sup>[6]</sup>在其逝世后三年出版了。在这部著作中,Mead再度把自我分为主我和客我两个方面,并把客我作为心理学研究的主要内容。他也和James一样强调自我的社会性和多样性,但比James更加强调客我对主我思想和行为的引导与调节作用,更加重视话语在客我形成中的基础地位。继Mead之后,1951年罗杰斯(C. Rogers)提出了自我概念(self-concept)理论<sup>[7]</sup>,并将自我分为现实自我(the self)与理想自我(the ideal self)。他认为作为人格核心的自我概念是个体在生活中习得的自己看起来像什

么的主观知觉,而现实自我与理想自我的和谐,则是个体心理健康的关键。1977年,H. Markus提出了自我图式(self - schema)理论<sup>[8]</sup>,认为自我图式是关于自我认知的类化,它来自过去的经验,并能组织、引导与自我有关信息的加工过程。

1982年,Berns提出了自我概念结构图<sup>[9]</sup>,在这个结构图中,他仍然沿用经典的划分方法,把自我概念分为物质自我、社会自我和心理自我,并认为不论是现有自我、期望自我还是他观自我,都应包含上述三方面内容。可见这个结构图是对前人研究成果的总结,它不但继承了经典自我理论,把自我仍然作了主体自我与客体自我的划分,而且还综合了Rogers的理想自我与现实自我,Rosenberg的期望自我与现实自我等概念。1988年,J. Gergen从饱和的自我入手,开始了后现代时期的自我问题探索,他认为人类社会关系的复杂化,使人的交往活动日益走向饱和,并使人的身份也在不断发生变化,因此每个人都应不断解构自我、重建自我,形成一种新的、动态的与发展的自我概念模型<sup>[10]</sup>。

从心理学对自我研究的发展轨迹中不难看出,尽管人们对如何定义自我还没有达成共识,但作为心理学概念的自我,主要是指个体所持有的关于他自己的所有知识与信念,即James所说的客体的我。现实自我、理想自我、自我概念、自我图式其实都是对主体的我的反映和认识,是主体的我在社会交往中对他人有关自己评价的感知。当然,客体的我对主体的我也具有极大的能动作用,它通过对自身及与自身有关事件解释,即与自我有关信息的加工,来建构自己的内心世界,并由此影响主体的我的认知、情感和行为。在现实生活中,主体的我和客体的我是密不可分的。因此,心理学家们通常都将主体的我与客体的我统称为自我,并认为每个人的行为表现、身心健康、人际关系和发展状况都受到自我的制约。

自我的特殊地位和作用,决定了对与自我有关信息的加工也具有特殊性。“自我是人格的核心”这一命题,近年来已经在人格心理学、发展心理学和社会心理学领域得到了比较广泛的认同。而有关自我和自我信息加工方面的研究,也受到了空前的重视。这些研究表明,自我信息的加工是在自我图式的引导和组织下进行的,与其他图式相比,自我图式的最

基本特点是更大和更复杂。而它之所以如此,是因为人们花在注意与自己有关的事情上的时间,比花在世界上其他任何事情上的时间都多。在日常生活中,它的使用率也远高于其他图式。自我图式还具有明显的个性差异。有些人的自我图式层次单一、界限模糊,生活中无论哪个环节出了了问题,都会影响其生活的其他方面。有些人的自我图式则很复杂,有许多界线分明的不同方面,他们在生活中扮演不同的角色,追求不同的目标和从事不同的活动,而这些在其自我形象中都是独立存在的。他们不会因为在某一方面的失败而影响其生活的其他方面。<sup>[11]</sup>

在自我图式引导下的自我信息加工,往往是一种无意识的内隐自我信息加工。自我图式虽然是人们对过去行为表征的一种组织,但却不仅仅是一个储存器,它具有重要的信息加工功能,能使人们超越目前拥有的信息,对自己的现在和未来进行分析和预测。自我图式还能导致相关信息的有效加工,使个体对图式包含的内容能够做出快速而自信的判断,并更容易提取相关的事例,从而使自我信息的加工成了一种自动化的内隐活动。另外,由于自我信息加工与个人的价值观念和内在需要紧密相联,因此,其加工过程更容易受无意识的非理性因素影响。正如Pervin在其《人格心理学》一书中所言:“个体对自我信息的加工与对其他信息的加工有着明显不同,对其他事情都能客观看待,唯独对自己却不能。”<sup>[12]</sup>

### 3 “内隐自我信息加工方式研究”的取向是否科学

“内隐自我信息加工方式研究”显然是一种信息加工取向的研究。这种取向是否科学、合理,它能否承担起破译无意识自我认知之谜的重任?也是我们在进行“内隐自我信息加工方式研究”前必须搞清的“前提性问题”。而要搞清这个“前提性问题”,首先要对“信息加工”研究范式本身是否科学进行考察。

心理学研究中的“信息加工”范式,是20世纪70年代由Newell和Simon从信息科学中引入的。作为信息加工认知心理学的创始人,Newell和Simon共同提出了物理符号系统假设(physical symbol system hypothesis),认为人脑的活动和电脑的信息加工功能都是符号操作过程,并企图对人的心理和电脑的操作做出某种统一的解释,以发现一般的信息加工原理<sup>[13]</sup>。信息加工心理学的创立,极大地促

进了认知心理学的发展。20世纪90年代后,A. Demetriou 等人在吸收前人研究成果的基础上,形成了自己的信息加工系统理论。他们反对将认知经验超验化和抽象化,认为个体的生活经验、观念和个体的大脑都是一个结构性的组织,而个体的认知操作,则是结构性组织的直接反映。如果人的经验或观念以不同内容、不同数量、不同符号和不同形式的结构加以组织,这种结构组织的变化也会在个体执行任务、识别目标、加工信息和解决问题时或多或少地表现出来。A. Demetriou 等人的研究不但丰富和发展了信息加工理论,同时也为内隐自我信息加工方式的研究提供了重要的理论依据。但是尽管如此,我们仍需对无意识自我认知研究的信息加工取向是否科学进行探讨。因为信息加工理论虽然已主导主流心理学超过20年,而且至今仍是解释自我与社会认知的重要理论。然而,像所有的心理学理论一样,信息加工理论也在不断地经受检验、挑战和修正。这些挑战有的来自信息加工理论本身,如缺乏对有关实验现象的有力解释;有的来自认知科学和神经心理学,如对认知及其发展的生物学基础的许多新发现。

信息加工理论必须面对的现实是:人的大脑和计算机之间毕竟存在着本质的差别,大脑的功能也许可以说是一台计算机,但更深层次智能活动,特别是以意向性为核心的心智活动决不是计算机的算法可以穷尽的。大脑的每一部分都是特异化的,并且是在相互作用中完成整体心智活动的。大脑的活动遵循非力相关性原理,体现出一种内在的、储存性的、整体自涌现形式,而不是一个完全一致的系统。就连认知可计算主义纲领的倡导者 M. Minsky 也不得不承认,人脑在进化过程中形成了许多用以解决不同问题的高度特异性的结构,认知和智能活动不是由建基在公理上的数学运算所能统一描述的现象,无论是符号主义还是联结主义都受害于推理主义倾向,都是用在物理中获得成功的方法和简单而漂亮的形式系统来解释智力。他主张,要在认知科学领域有实质性突破,就应该放弃认知可计算主义纲领,从生物学而不是物理学中寻找启示和线索<sup>[14]</sup>。

然而,信息加工理论面临挑战,并不意味着信息加工研究范式寿终正寝;认知可计算主义研究纲领

遇到无法解决的困难,并不能说明精确的实验研究和对人脑的计算机模拟从此就没有出路。从历史的观点看,信息加工研究范式对认知心理学研究的贡献是巨大的,而且迄今为止,它仍是其他研究范式无法取代的。因此,当我们从心理机制层面上探索人的无意识的自我认识过程,进而理解人的自我认识、自我调节规律及心理健康的本质时,我们对信息加工研究范式的态度不应该是肯定,而应该是扬弃。换言之,我们追寻的应该是一种后信息加工观<sup>[15]</sup>下的信息加工范式。

后信息加工观是一个相对信息加工观而言的笼统称谓,它包括诸多理论和派别,模糊痕迹论(fuzzy-trace theory)<sup>[16]</sup>便是其中的典型代表。这一理论认为,皮亚杰逻辑、结构主义的途径和信息加工符号操纵、将人脑比作计算机的途径都将完成自己的历史使命,现在必须召唤认知发展的新的比喻出现。在模糊痕迹论看来,人类的大多数认知活动都并非精确无误,而是依赖于模糊的表征以及对这些表征进行加工的建构规则,所以大多数认知活动都是直觉性的和无意识的。模糊痕迹论的核心前提是将记忆表征或称记忆痕迹看作一个由详实、精确表征到简要、模糊痕迹的连续体,认为虽然模糊痕迹并不能解决所有问题,但人们天生更愿意用模糊——精确连续体上接近模糊端的痕迹方式表征信息,亦即,人们在思考或解决问题时偏向于运用直觉的方式而非逻辑的方式<sup>[17]</sup>。

后信息加工观是对传统信息加工理论的继承和发展。它不但针对传统信息加工理论的局部问题和缺陷提出了一些新的思路、看法和解释,而且在广泛吸收当代科学研究最新成果的基础上,对信息加工理论赖以存在的基础性、本质性问题进行了新的思索,从而使其能够与时俱进。因此,尽管信息加工研究范式还不够完善,但作为研究人类社会认知活动的主流方式,它至今仍是其他研究方式无法取代的。特别是对内隐自我信息加工方式研究而言,信息加工范式仍是最为合理的选择。至于信息加工理论面临的挑战以及认知可计算纲领遇到的无法解决的困难,则是信息加工理论得以完善和发展的直接动力,也是引发我们开展“内隐自我信息加工方式研究”的直接动因。从某种意义上说,正是这些挑战和困难,促使我们对内隐自我信息加工活动进行了更加深入

的思考,也正是这些挑战和困难,激发了我们对之进行整体性研究的热情。

### 参考文献

- [1] L. A. 柏文. 人格科学[M]. 周榕等译. 上海:华东师范大学出版社,2001. 227.
- [2] Greenwald A G, McGhee D E, Schwartz L K. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(6): 1464 ~ 1480.
- [3] 张玲. 心理健康研究与指导[M]. 北京:教育科学出版社,2001. 53 - 59.
- [4] Ellis A E. Growth through reason: Verbatim cases in rational - emotive therapy[M]. North Hollywood, CA: Wilshire, 1971.
- [5] James W. Principle of Psychology [M]. New York: Holt, 1890.
- [6] 米德. 心灵、自我与社会[M]. 赵月瑟译. 上海:上海译文出版,1998. 120 - 168.
- [7] Rogers C R. Client - centered therapy [M]. Boston: Houghton Mifflin, 1951.
- [8] H. Markus. Self - schemata and processing information about the self[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1977, 36 ~ 63.
- [9] 贺岭峰. 自我概念研究的概述[J]. *心理动态*, 1996, 4.
- [10] 杨宜音. 自我与他人:四种关于自我边界的社会心理学研究述要[J]. *心理动态*, 1999, 7.
- [11] Charles S. Carves, Michael F. Scheier (2000). Perspectives on Personality [M]. New York: Allyn and Bacon, 2000.
- [12] L. A. 柏文. 人格科学[M]. 周榕等译. 上海:华东师范大学出版社,2001. 267 - 302.
- [13] 车文博. 西方心理学史[M]. 杭州:浙江教育出版社, 1998. 590 - 593.
- [14] 刘晓力. 认知科学研究纲领的困境与走向[J]. *中国社会科学*, 2003, 1.
- [15] 张卫,林崇德. 认知发展的后信息加工观[J]. *心理发展与教育*, 2002, 1.
- [16] Brainerd C J, Rayna V F. Domains of fuzzy trace theory [A]. ML. Hower & R. Pasnak (Eds.) *Emerging Themes in Cognitive Development [C]*, Vol. : Foundation. New York: Springer - Verlag. 1993.
- [17] 张卫,林崇德. 认知发展的后信息加工观[J]. *心理发展与教育*, 2002, 1.

## New Tendency of the Study on the Implicit Processing Way of Information about the Self

Zhang Xiangkui<sup>1</sup>, Wu Xiaoyi<sup>1,2</sup>

(1. Department of Psychology, Northeast Normal University, Changchun 130024; 2. Guangdong Institute of Finance, Guangzhou 510021)

**Abstract:** This thesis summarized the most influential researches on the implicit processing way of information about the self by Freud, Kelly, Markus and Greenwald, and reviewed the new exploration in this field by fuzzy - trace theory, social construction theory and implicit social cognition theory. It also predicted the new tendency of this field based the research above.

**Key words:** implicit processing way of information; self; tendency