

当前社会形势下儿童——老年助人行为发展的实验研究

张向葵 盖笑松 陈彩琦 宋小冬

东北师范大学心理系

摘要 本研究针对当前社会形势下,不同年龄人们助人行为的普遍性和特殊性特征进行了比较研究,发现:①在非紧急情境下,助人行为普遍存在,绝大多数人乐意帮助他人,在紧急情境下助人行为则明显降低。②儿童助人行为具有最大的情境性,在他们力所能及情况下能积极热心助人,在紧急情况下受能力所限助人行为很少发生。青年助人行为自觉性较高、但责任感差。中年人冷漠不关心他人行为突出。老年人的仁爱同情心最强,社会公益水平最高。③在各年龄组之间,助人行为不存在明显的性别差异,但都更倾向于帮助与自己性别相同的人。

关键词 儿童 青年 中年人 老年人 助人行为

一、问题提出

助人行为是指无私地关心他人并提供帮助的行为。近年来,随着改革开放的深化,人们的道德观念发生了巨大变化,助人行为也有了新的特点。这些新的变化引起了社会心理学工作者的关注。许多人采用开放问卷、图片显示法及故事讲述法对儿童助人行为的发展进行了研究。这些研究侧重儿童的年龄特点。在此,我们采用自然实验法,着重对儿童、青年、中年及老年四个年龄阶段进行比较研究,探索他们助人行为的普遍性和特殊性,目的在于了解在我国当前社会形势下,不同年龄社会成员助人行为发展的状况,为有针对性地进行社会主义精神文明建设提供可靠的心理依据。

二、研究方法

(一)被试 在长春市的朝阳区、南湖小区、桂林路、卫星路、斯大林大街等十几处公共场所随机选取960人为被试,其中实验

情境Ⅰ包含720人,实验情境Ⅱ包含240人。被试分儿童组(约7—15岁)、青年组(约19—25岁)、中年组(约40—55岁)和老年组(60岁以上)。每组240人,男女各半。

(二)主试 东北师大心理系本科生、研究生7人和本文第一作者,男女各半。

(三)实验情境的确定①8名主试分别深入生活实际,利用谈话法搜集到有关助人行为的情境34项。②主试依据现行的分类标准将34项分成二类:非紧急情境下助人和紧急情境下助人。③主试再将这两类情境以书面讲述的方式呈现给不同年龄的被试,让其依据自己对各个情境中助人行为可能发生的频率进行排序。④选取被试认为发生频率最高的项目为本实验研究项目。

(四)任务内容 我们把选定的项目分两类实验情景:非紧急情景和紧急情景。前者为主试扮成外地来长春的办事人员,在离公共汽车站20米处向过往行人打听去人民广场(长春市内众所周知的场所)的路怎么走。

指导语：“××（称呼），您能告我去人民广场的路怎么走吗？”后者为主试扮成一个胃痉挛患者，在离某电话亭约20米处，突然胃痉挛病发作，疼痛难忍，双手捧腹，双腿发软，蹲在地上，发出痛苦呻吟声。这时，主试向过往行人请求帮助，指导语：“××（称呼），您能帮我一下吗。”然后，观察被试反应，若被试表示愿意帮助，则请求被试向主试“家中”拨电话，通知家里人尽快赶来。以上情境经过预试和修改，即保证整个实验过程的保密性，也使被试所付代价最少。

（五）记分方法 在实验情境Ⅰ中，按照反应类型记为三类。类Ⅰ：热情积极（详细指明路径，确信问路者听懂为止）；类Ⅱ：简明扼要（简单一指，快速离去）；类Ⅲ：拒绝帮助。按照实际上是否有助人行为发生分两

类：把类Ⅰ、Ⅱ归为助人行为，类Ⅲ归为无助人行为。在实验情境Ⅱ，按反应类型将被试反应划分为热情（打电话、付电话费等）、关注（询问病情）、冷漠（没有反应）三类，实际有无助人行为也分两类：类Ⅰ归为助人行为；类Ⅱ、Ⅲ归为无助人行为。

（六）统计方法 数据处理使用 spss 软件包中的 crosstab（列连分析）完成。

三 实验结果

（一）助人行为的一般趋势

1. 各年龄组助人行为的一般特点

在情境Ⅰ下，全部被试助人行为出现频率平均为88.1%，说明在非紧急情况下绝大多数人愿意帮助他人。在情境Ⅱ下，助人行为明显下降，平均为25%，指出助人行为受实验情境影响较大。（见表1）

表1 各年龄组被试助人行为人数比例

	儿童组		青年组		中年组		老年组		总
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
第Ⅰ类	163	90.6	158	87.8	150	83.3	164	91.1	88.1
第Ⅱ类	6	10	16	26.7	14	23.3	18	30	25

注：类Ⅰ：N=720人，每组人数为180 类Ⅱ：N=240人，每组人数为60

2. 不同年龄被试助人行为的差异

情境Ⅰ中，四个年龄组之间总体差异不显著， $\chi^2=6.55$ ， $P=0.087$ ，说明非紧急情况下被试助人行为相近。但中年组和老年组之间差异显著， $\chi^2=4.885$ ， $P=0.027$ ，表明老年人社会公益取向明显增高。情境Ⅱ中，各

年龄组总体差异为 $\chi^2=7.93$ ， $P=0.47$ ，说明紧急情境下不同年龄组被试助人行为的反应次数是有明显差异的。儿童和青年组之间差异为 $\chi^2=5.56$ ， $P=0.018$ ，表明紧急情境下儿童助人行为发生率较低。（见表2）

表2 各年龄组助人行为的人数及年龄组间的差异检验

	组别	人数	%	χ^2	P
第Ⅰ类	儿童	163	90.6	0.719	$\chi^2=6.55$ $P=0.087$
	青年	158	87.8	1.436	
	中年	156	83.3	4.885	
	老年	164	91.1	0.027	
第Ⅱ类	儿童	6	10	5.56	$\chi^2=7.93$ $P=0.047$
	青年	16	26.7	1.78	
	中年	14	23.3	0.073	
	老年	18	30.0	0.682	

3. 不同年龄被试助人行为反应类型差异。

表3中,在情景I中,被试助人行为反应类型总体差异显著, $\chi^2=21.76, P=0.001$ 。儿童和老年组积极热情给问路者指路的人最多,中年居中,青年最少。简明扼要告诉问路者路径最多的是青年组。依次为中年、儿童和老年组。中年组中不给指路的人最多,依

次为青年、儿童和老年组,说明非紧急情境下助人行为的类型与年龄有关系。情景I中,反应类型的总体差异不显著, $\chi^2=10.83, p=0.093$,说明紧急情境下助人行为反应类型不存在明显年龄差异。但是,儿童组和青年组差异在0.05水平上显著,表明在紧急情境下,青年组积极热情助人行为开始增多,关注和拒绝帮助行为减少。

表3 各年龄组被试反应类型比较

	儿童		青年		中年		老年		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
第I类	热情	114	63.3	84	46.7	91	50.6	117	65.0
	简明	49	27.2	74	41.1	59	32.8	47	26.1
	拒绝	17	9.4	22	12.2	30	16.7	16	8.9
	差异检验	$\chi^2=10.267$ df=2 P=0.005		$\chi^2=3.202$ df=2 P=0.201		P=0.001		$\chi^2=8.869$ df=2 P=0.01	
$\chi^2=21.76$									
第II类	热情	6	10	15	25	14	23.3	18	30
	关注	19	31.7	16	20.7	14	23.3	20	33.3
	冷漠	35	58.3	29	48.3	32	53.3	22	36.7
	差异检验	$\chi^2=5.749$ df=2 P=0.05		$\chi^2=0.315$ df=2 P=0.854		P=0.093		$\chi^2=3.41$ df=2 p=0.182	
$\chi^2=10.83$									

4. 男女被试助人行为的差异

表4 各年龄组助人行为性别差异检验

年龄阶段	性别	有助人行为百分比	无助人行为百分比	差异显著性	
第I类	儿童	男	81 (90%)	9 (10%)	$\chi^2=.065$ df=1 P=.798
		女	82 (91.1%)	8 (8.9%)	
	青年	男	82 (91.1%)	8 (8.9%)	$\chi^2=1.864$ df=1 p=.172
		女	96 (84.4%)	14 (15.6%)	
	中年	男	73 (81.1%)	17 (18.9%)	$\chi^2=0.64$ df=1 p=0.423
		女	77 (85.6%)	13 (14.4%)	
老年	男	82 (91.1%)	8 (8.9%)	$\chi^2=0$ df=1 p=1	
	女	82 (91.1%)	8 (8.9%)		
第II类	儿童	男	4 (13.3%)	26 (86.7%)	$\chi^2=.740$ df=1 p=.389
		女	2 (6.7%)	28 (93.3%)	
	青年	男	8 (26.7%)	22 (73.3%)	$\chi^2=0$ df=1 p=1
		女	8 (26.7%)	22 (73.3%)	
	中年	男	7 (23.3%)	23 (76.7%)	$\chi^2=0$ df=1 p=1
		女	7 (23.3%)	23 (76.7%)	
	老年	男	8 (26.7%)	22 (73.3%)	$\chi^2=.317$ df=1 p=.573
		女	10 (33.3%)	20 (66.7%)	

从表4可以看出,对各年龄组助人行为情况进行的 χ^2 检验,其性别差异均未达到显著性水平,说明男女被试助人行为的发展不

存在显著性别差异。

(二) 影响助人行为的因素

1. 情景难易对助人行为的影响

表5 情景难易对有无助人行为人数比例的差异检验

	帮助	%	拒绝	%	χ^2	DF	p
第 I 类	635	88.1	85	11.9	383.43	1	0.000
第 II 类	54	25	186	75			

从表5中可知,在两种难度不同实验情景下,被试助人行为差异十分显著, $\chi^2=383.43$, $P=0.000$,说明情景难易程度是决

定被试能否做出助人行为的一个重要因素。

2. 主试性别对助人行为的影响

表6 主试性别对助人行为人数比例的差异检验

	主试性别	助人行为 (%)	非助人行为 (%)	差异显著性
第 I 类	男	319 (88.6%)	41 (11.4%)	$\chi^2=.12$ df=1 p=.728
	女	316 (87.8%)	41 (12.2%)	
第 II 类	男	31 (25.8%)	89 (74.2%)	$\chi^2=1.52$ df=1 p=.216
	女	23 (19.2%)	97 (80.8%)	

表6指出,两种实验情景下,主试性别差异对被试有无助人行为结果分别是, $\chi^2=.12$, $p=.728$ 和 $\chi^2=1.52$, $p=.216$,说明主

试性别对被试助人行为产生无明显影响。

3. 主试性别与被试性别交互作用对助人行为的影响

表7 主试性别与被试性别交互作用

	主试性别	被试性别	助人行为人数 (%)	非助人行为人数 (%)	差异显著性
第 I 类	男	男	158 (87.8%)	22 (12.2%)	$\chi^2=.247$ df=1 p=.618
		女	161 (89.4%)	19 (10.6%)	
	女	男	20 (11.1%)	160 (88.9%)	$\chi^2=.414$ df=1 p=.51
		女	24 (13.3%)	156 (86.7%)	
第 II 类	男	男	21 (35%)	39 (65%)	$\chi^2=5.263$ df=1 p=.021
		女	10 (16.7%)	50 (83.3%)	
	女	男	6 (10%)	54 (90%)	$\chi^2=6.508$ df=1 p=.011
		女	17 (28.3%)	43 (71.7%)	

表7指出,情景I中,男女主试得到帮助的次数没有明显性别差异,结果分别为 $\chi^2=.247$, $p=.618$ 和 $\chi^2=.414$, $p=.51$,说明在问路情况下,被试是否助人不受性别影响。在情景II中,男主试得到男被试帮助的人数比女被试多,二者差异为 $\chi^2=5.263$, $p=$

0.021。同样,女主试得到女被试的帮助比男被试多, $\chi^2=6.508$, $p=.011$,说明紧急情况下,求助者更易于得到同性的帮助。

四、讨 论

(一) 当前社会中助人行为的总体特征

实验研究结果表明,在问路情境中,有88.1%的被试提供了帮助,这一结果与拉丹和达雷(1970年)在纽约街头所做的类似实验结果相似(84%)。因此,我们可以初步断定,大多数人都有为他人排除困难,帮助他人的愿望。当前社会形势下,虽然人们的道德观念发生了巨大变化,但是,助人为乐的精神仍然占有主导地位。

在第二类实验情境中,助人行为骤然下降,只有25%的被试愿意给予帮助。我们认为,这种助人行为降低的原因有两点:第一:被试在帮助过程中所付出的代价提高了。格罗斯(E-Gross)研究指出,通常,人们为了帮助他人而愿付出的代价如花费时间、消耗精力是有限度的,代价过高就会降低人们援助他人的愿望,就会减少人们的助人行为。在问路情境中,无论儿童还是老人所要付出的代价是牺牲几分钟时间指点一下路,代价是极小的,而在第二类情境下,被试认为帮助一个急病人将要付出的不仅是时间、金钱,而且要承担责任。因此,这些潜在的代价因素阻碍了被试助人行为的发生。第二,被试对于突然遇到的这种紧急情境怀有一定警惕性。实验结果表明,平均有24%的被试给“病人”以关注和询问,但不肯提供实际帮助,事后我们追踪了部分被试,询问他们为什么不给帮助,有人回答:“现在社会太复杂,什么样的人都有,不能轻易相信别人,提供帮助”。这一现象就不能不使我们承认当今社会中不良现象的存在增强了人们的警惕心理和自我保护意识,而干扰了助人行为。

(二) 当前社会中助人行为的年龄特征

1. 儿童助人行为的年龄特征

实验结果表明,在陌生人问路情境中儿童表现出较多的助人行为(90.6%)。儿童组的助人行为频率同老年组相近。显著高于成年组、略高于青年组,但差异不够显著。从反应类型去观察儿童组与青年组的差异时,我们发现:儿童组热情反应远远多于青年组,

二者在反应类型上差异显著。

在急病人求助情境中,儿童助人行为急剧减少,助人行为发生率显著低于其它所有年龄组。

综合儿童在两种情境中截然不同的反应,我们认为,儿童有着较强的助人倾向,在一般情境下,愿意给他人提供必要的帮助,这反映了当前中小学道德教育的成功。紧急情境下,儿童助人行为急剧减少,主要原因在于:第一,儿童助人能力较低,在紧急情境面前,儿童对于自我助人能力的估计促使儿童作出不去助人的决定。随着儿童年龄的发展,助人能力的提高,儿童的助人行为频率也将不断提高。这一点已经得到有关研究的证实(格林和施耐德于1975年)。第二,由于儿童更容易受到欺骗和伤害,家庭教育往往注重培养儿童的自我保护能力,在紧急实验情境中,部分儿童惊慌躲开,还有部分儿童提出要检查身份证之后才能帮助。这些现象都是儿童较强的自我保护心理的体现,与当今社会存在种种不良现象有直接关系。

2. 青年组助人行为的年龄特征

从实验结果看,在一般情境中,青年组助人行为频率与其它各组差异不显著,但从反应类型来看,青年组简明扼要的回答方式高于其它各年龄组。这一结果表明:青年组在一般情境下对于他人的求助要求有较高的自觉性,但责任感不如老年组明确,因此,青年组对于问路行为的回答较为简要,往往不顾对方是否真正听懂。

3. 中年组助人行为的年龄特征

在两类情境中,中年组的助人行为频率均低于青年和老年。在一般情境中,成年人助人行为频率显著低于儿童组和老年组,同时冷漠反应较其它各组更多。分析认为,造成这种反应特点的原因既包括年龄特征又包括生活背景特征。一方面,中年人生活压力较大,对不关已事的求助情境表现较为冷漠;另一方面,这一代人有着特殊的生活经历,他

们的中大学时代大多在十年动乱和上山下乡中渡过，现今形势下，这一代人道德观念最为动荡，助人行为也相应减少。

4. 老年组助人行为的年龄特征

实验结果表明，两类情境下，老年组助人行为均高于其它各组。这一点与我们的日常生活经验是一致的，有关调查也表明：老年人仁爱观念较强（沙莲香 1989 年），社会公益取向也较强（冯伯麟 1995 年），所以老年组表现出更多的助人行为。

（三）助人行为的性别差异

在助人行为的性别差异上，本实验结果与国外经典研究有所不同。

1. 助人行为的性别差异

在国外的搭车实验中（威斯特，惠特尼，施耐德勒、波马扎尔等；1975 年），普遍结果认为女性比男性更容易得到帮助。但是，在我们的实验里，无论在主试方面，还是在被试方面都没能发现性别差异，即男性和女性同样给予或受到帮助。本实验另一个有趣的结果是，主试和被试在交互作用时，双方的性别对助人行为的产生与国外的类似研究大相径庭。求助者更容易受到同性（而不是异性的帮助）。

分析认为，出现这种结果的原因有二：第一，实验情境的特殊性，前面提到的国外搭车实验中，大多是求助者更易受到异性帮助，尤以女性求助者受男性帮助为多。事实上，那种助人行为不仅由利他精神引起，更可能包含某些其它幻想。本实验中的两类情境都很少引起被试产生此类想法，因此不存在性别差异。第二、本实验的第Ⅱ类情境中，信任是产生助人行为的前提之一，这种场合下，同性之间更容易相互信任和同情。因此会出现求助者更多受到同性帮助的情况。

五、小 结

1. 当前社会形势下，非紧急情境下助人

行为是普遍存在的，绝大多数人愿意帮助他人，不存在明显年龄特征，紧急情境下助人行为总体水平明显降低，说明被试助人行为受代价付出因素影响，也受人们自我保重意识制约。

2. 从年龄特点看，儿童被试助人行为具有最大的情境性，在他们力所能及情况下积极热心帮助他人，相反，助人行为则很少发生。青年被试助人行为自觉性较高，但责任感较差。中年被试冷漠不关心他人行为突出，老年被试助人行为中的仁爱同情心最强，社会公益水平最高。

3. 在各年龄组之间，助人行为不存在明显的性别差异。主试与被试性别间的助人行为具有同性可近性。

4. 我们建议，改变社会风气，惩治不法分子，形成安定团结的社会局面，能够促进人们助人行为水平的提高。同时，弘扬革命传统，宣传老年人公益价值观，有益提高青年和中年人的助人行为。最后，在教育儿童发扬助人为乐精神同时，提倡自我保重和警惕性是十分必要的。

参考文献：

- [1] 冯伯麟：市场经济条件下的社会心态研究，《社会学研究》1995 年第 2 期。
- [2] 侯秋良：自我与全社会行为，《心理学报》1991 年第 10 期。
- [3] 王海明等：论市场经济道德原则，《人文杂志》1995 年第 3 期。
- [4] 李德顺：当前道德建设的重大课题，《学校流》，1994 年第 5 期。
- [5] 李宏翰：论述利他主义的动机过程，《西南师范大学学报》，（哲学社会科学版）。1995 年 3 期。
- [6] 郑健成等：儿童利他行为发展研究，《心理发展与教育》，1990 年第 2 期。
- [7] 张德著，《社会心理学》，劳动人事出版社，1985。
- [8] 兰伯斯著（加），《社会心理学》，地质出版社，1990。
- [9] 沙莲香著，《中国民族性》，中国人民大学出版社，1990。